

الأزهر

دراسة نقدية للكتاب:  
بط التيجرية النبوية

# التأويل العبثي للوحى والنبوة والدين

للاستاذ الدكتور

محمد عمارة

عضو مجمع البحوث الإسلامية

# التأويل العبثي للولوحى والنبوة والدين

دراسة نقدية لكتاب «بسط التجربة النبوية»

لفضيلة الدكتور

**محمد عمارة**

عضو مجمع البحوث الإسلامية

هدية مجلة الأزهر لشهر جمادى الآخرة ١٤٣٢ هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## فاتحة

﴿ هُوَ

الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ  
الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ  
مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ  
إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ  
رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ ﴿

(آل عمران: ٧)

«التأويل: هو صرف اللفظ من معناه الظاهر إلى معنى  
يحتمله، إذا كان هذا المختمل الذي يراه موافقاً للكتاب  
والسنة».

الشريف الجرجاني (٧٤٠ - ٨١٦ هـ / ١٠٧٧ - ١١٤٧ م)

\*\*\*

«ومعنى التأويل : هو إخراج دلالة اللفظ من الدلالة الحقيقية إلى الدلالة المجازية، من غير أن يخل ذلك بعادة لسان العرب في التجوز، من تسمية الشيء بشبيهه أو بسببه أو لاحقه، أو مقارنه، أو غير ذلك من الأشياء التي عُدَّت في تعريف أصناف الكلام المجازي..»

والقصد من التأويل هو الجمع بين المعقول والمنقول»

أبو الوليد ابن رشد ( ٢٥٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ -

١١٥٨ م )



## تمهيد عن التأويل

مبحث التأويل من المباحث الدقيقة التي اختلفت فيها الآراء، سواء في الفكر الإسلامي أو الأنساق الفكرية الأخرى، حتى لقد تمايزت فيه الحضارات، خاصة الغربية والإسلامية ..

ولقد نشأت الحاجة إلى التأويل من احتواء ألفاظ اللغة على «الحقيقة» وعلى «المجاز» .. وجاء الخلاف بين المفسرين للنصوص حول حمل اللفظ على معناه الظاهر، الحقيقي ؟ .. أم على معناه المجازي - غير الظاهر - ؟ .. وحول أى الموقفين هو الأدق في الوصول إلى المعنى الذي أراده صاحب النص من وراء هذه الألفاظ ؟ ..

ولقد زاد الخلاف بين الناظرين .. في النصوص الدينية المقدسة، تبعاً لاختلاف مستويات النظر لدى هؤلاء الناظرين فهناك الذين تقتنع أفهامهم البسيطة بما تعطيه ظواهر الكلمات والمصطلحات .. وهناك من تبحث عقولهم وأفهامهم، كي تقتنع وتستريح عن المعاني المجازية، الكامنة

وزاء ظواهر الكلمات والمصطلحات ..

ولقد ضاعف من الخلاف حول التأويل ، أيضاً ، اختلاف المقاصد لدى الناظرين فى النصوص الدينية المقدسة .. فهناك المؤمنون بقداسة هذه النصوص الباحثون ، بإخلاص ، عن المعانى الحقيقية والمضامين المناسبة التى جاءت بها هذه النصوص ، والتى ترشحها السياقات التى جاءت فيها الألفاظ والمصطلحات .

وهناك الذين يريدون الفكاك من مقاصد هذا النصوص المقدسة ، أما لعدم الإيمان بقداستها .. أو لانحرفات فكرية ومذهبية .. أو لما أصاب بعض هذه النصوص الدينية من تحريفات ، ولما دخل مضامينها من خرافات .. جعلتهم يتخذون التأويل ، الذى يصرف الكلمات عن معانيها الظاهرة إلى معانيها المجازية والباطنة ، سبيلاً للفكاك من المقاصد والتكاليف التى جاءت فيها ..

\*\*\*

ولقد تحدث القرآن الكريم عن أن الله - سبحانه وتعالى - قد أنزل فى القرآن « المحكم » الذى لا يحتمل إلا معنى واحداً ، والذى لا يجوز فيه التأويل .. كما أنزل فيه « المتشابه » الذى

يحتمل أكثر من معنى، إذ له ظاهر، هو حقيقته اللغوية، وله باطن هو مجازة اللغوى.

وأشار القرآن الكريم، فى الآية التى عرضت لهذه القضية، إلى الموقف الإسلامى إزاء «الحكم» و«المتشابه»، فأخبر أن الآيات المحكمات هى أم الكتاب، ولذلك فإن الموقف هو رد «المتشابهات» إلى «الحكمات»، أى أن الصواب هو الجمع بين المتشابهات وبين المحكمات، وهو الذى عبر عنه علماء الإسلام بالجمع بين المنقول والمعقول.. وليس إحلال المعقول محل المنقول، أو العكس، ولا هو إحلال المتشابه محل الحكم، أو العكس.

لقد قال الله سبحانه وتعالى:

﴿ هُوَ

الَّذِى أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَأَمْتَابِهِ كُلُّ مَنْ عِنْدَ رَبِّنَا وَمَا يَذْكُرُ إِلَّا أَهْلُ الْأَلْبَابِ

(آل عمران: ٧)

ولقد اختلف العلماء فى موضع «الوقف» فى هذه الآية، هل هو لفظ الجلالة «الله»، فيكون الله - سبحانه وتعالى - هو المتفرد بعلم التأويل والمآلات للمتشابهات؟ .. أم أن موضع «الوقف» هو «الراسخون فى العلم»، فيكون لهم حق التأويل لمعرفة مآلات المتشابهات؟ ..

وإذا كان الجمع والتوفيق بين الآراء المختلفة، دون تلفيق، هو أسلم المناهج عند وجود الاختلافات، فإننا نستطيع أن نميز فى المتشابهات بين ما هو متعلق بذات الله وصفاته وعالم الغيب، مما لا تستطيع الملكات الإنسانية، التى هى نسبة الإدراك، أن تحيط بكنهه وجوهره ومآلاته، بل إن اللغة، التى هى مواضع البشرىة .. لا تستطيع التعبير عن الحقائق والكنه والجوهر والمآلات لهذه العوالم .. فذات الله ليس كمثلهما شىء، وكل ما خطر على بالك فالله ليس كذلك .. وحقائق عالم الغيب هى مما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر .. والعقول الإنسانية، مهما بلغت عظمتها، تقف خاشعة أمام سرادقات مآلات هذه العوالم، مكتفية بما ضرب لها من الأمثال، لا حجراً عليها، وإنما عجزاً عن إدراك الكنه والجوهر والمآلات ..



وذلك مصداقاً لقول الحارث المحاسبى (١٦٥ - ٢٤٣ هـ /  
٧٨١ - ٨٥٧ م)، وهو من أعظم الذين انتصروا للعقل  
والعقلانية:

«وأعظم العاقلين عن الله، العارفين عقلاً عنه، ومعرفة به،  
الذين أقروا بالعجز، أنهم لا يبلغون في العقل والمعرفة كنهه  
معرفة» (١)

هنا، وبإزاء هذه العوالم، يكون الوقف في الآية على لفظ  
الجلالة

﴿ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ ﴾

أما إذا كانت التشابهات مما جاء في أحكام عالم الشهادة  
ومعارفه وعلومه، المطلوب من الراسخين في العلم استنباط  
المراد منها:

﴿ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ  
مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنبِطُونَهُ مِنْهُمْ ﴾

(النساء: ٨٣)

---

(١) الحارث المحاسبى «مائية العقل ومعناه» ص ٢٢٠، دراسة وتحقيق حسين  
القوتلى، طبعة بيروت سنة ١٣٩٨ هـ / ١٩٧٨ م.

فهنا، فى متشابهات الأحكام والمعارف فى عالم الشئ مادة،  
يكون للراسخين فى العلم مجال فى التأويل لمعرفة الجوهر  
والكنه والمآلات... ويصبح «الوقف» على:

﴿ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ ﴾

الذين هم، فى كل الحالات، يؤمنون بأن المحكم والمتشابه  
جميعها من عند الله.

\*\*\*

ولقد تساءل البعض عن الحكمة من وجود المتشابه، الذى  
يحتاج إلى تأويل؟.. ولماذا لم يأت القرآن كله محكما، لا  
يحتاج شئ منه إلى تأويل؟؟.. وكان الإمام البيضاوى  
(٦٨٥ هـ / ١٢٨٦ م) من الذين أجابوا على هذا التساؤل،  
فقال:

«إن فائدة وجود المتشابهات المحتملات، التى لا  
يتضح مقصودها إلا بالفحص والنظر، هو إظهار فضل  
العلماء، الذين يزداد حرصهم على أن يجتهدوا فى  
تدبرها، وفى تحصيل العلوم المتوقف عليها استنباط  
المراد بها، فينالوا بها وبإتباع القرائح فى استخراج

معانيها، والتوفيق بينها وبين المحكمات العالی  
الدرجات» (٢).

فهو ميدان للاجتهاد والإبداع، ينمي العقلانية المؤمنة  
دائماً وأبداً.. وبه تظل الاكتشافات لأسرار القرآن وكنوز  
عجائبه مستمرة دائماً وأبداً.

\*\*\*

ولقد كان مبحث التأويل من المباحث التي طرقها علماء  
الإسلام، من مختلف الفرق والمذاهب، وفيه تمايزت  
مواقفهم.. إن في التعريف للتأويل.. أو في الاقتصاد أو  
الإسراف أو التوسط في استخدامه..

ومن أشهر الذين قدموا التعريف الدقيق للتأويل :

١- الشريف الجرجاني ( ٧٤٠ - ٨١٦ هـ / ١٠٧٧ -

١١٤٣ م ) ، الذي عرفه ، ومثل له ، فقال :

« التأويل ، في الأصل : الترجيع .. وفي الشرع : صرف  
اللفظ عن معناه الظاهر إلى معنى يحتمله إذا كان المحتمل

---

(٢) البيضاوي (أنوار التنزيل وأسرار التأويل) ص ٩١. طبعة القاهرة سنة  
١٣٤٤ هـ/ سنة ١٩٢٦ م.

الذى يراه موافقا للكتاب والسنة .. مثل قوله تعالى :

﴿ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ ﴾

(الأنعام : ٩٥)

إن أراد به إخراج الطير من البيضة كان تفسيراً ، وإن أراد

إخراج المؤمن من الكافر كان تأويلاً .. (١٣)

٢- أما ابن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ -

١١٩٨ م) ، فلقد عرف التأويل بأنه :

«إخراج دلالة اللفظ من الدلالة الحقيقية إلى الدلالة المجازية ،

من غير أن يخل ذلك بعادة لسان العرب في التجوز ، من

تسمية الشيء بشبيهه أو بسببه أو لاحقه أو مقارنه ، أو غير

ذلك من الأشياء التي عُدَّت في تعريف أصناف الكلام

المجازى .. والمقصود من التأويل هو الجمع بين المعقول

والمقول» (١٤).

(١٣) الشريفة الجرجاني (التعريفات) ، طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م.

(١٤) ابن رشد «فصل المقال فيما بين الحكمة والتشريعة من الاتصال» ص ٣٢.

٣٣. دراسة وتحقيق د. محمد عمارة. طبعة دار المعارف. القاهرة سنة

١٩٩٩ م.



ومن هذين التعريفين الجامعين لمعنى التأويل : ولضوابطه ،  
 في مجمل تراث الإسلام ، يستبين التأكيد على ضرورة توفر  
 الضابط الديني والضابط اللغوي للتأويل ، فليس كل تأويل  
 بجائز ، وإنما لابد لصرف اللفظ عن معناه الظاهر إلى معنى  
 يحتمله ، أن يكون هذا المعنى مما يحتمله ظاهر اللفظ ، وأن  
 يكون هذا الاحتمال موافقاً للكتاب والسنة ، أى للنصوص  
 المحكمات .. لأن التأويل ، في جوهره ، هو رد التشابهات إلى  
 المحكمات . والجمع بين المنقول والمعقول .. أو الجمع بين  
 « المعنى » و « معنى المعنى » ، بتعبير عبدالقاهر الجرجاني ( ٤٧١ هـ / ١٠٧٨ م )<sup>(٥)</sup> .

ولأن ابن رشد قد نبأ مقعد فقيه الفلاسفة وفيلسوف  
 الفقهاء ، فلقد وضع للتأويل « نظرية جامعة » ، لعلها كانت ،  
 ولا تزال ، من أحكم ما صيغ في هذا المقام . ونحن نستطيع أن  
 نوجز عناصر قانون التأويل ونظريته عند ابن رشد في عشرة  
 نقاط .. هي :

#### ١ - أن التأويل جائز .

(٥) عبدالقاهر الجرجاني ، « دلائل الإعجاز » ص ٢٦٣ ، تحقيق : محمود محمد  
 شاكر ، طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠ م .

- ٢- في المواطن التي يقوم فيها البرهان على استحالة المعنى الظاهر من اللفظ .
- ٣- وبشرط تحقق شروط اللغة في المجاز الذي تخرج فيه دلالات الألفاظ من حقيقتها إلى مجازها .
- ٤- وفيما لم يثبت فيه إجماع يقيني على أن المراد هو ظاهر الألفاظ .
- ٥- وبترشيح دلالات ظواهر بعض النصوص على مواطن التأويل في بعضها .
- ٦- ومن أجل الجمع بين المعقول والمنقول ، لا المقابلة بينهما ، والانحياز لأحدهما ، تجاوزا للآخر أو نفيا له .
- ٧- على أن يظل التأويل حقا للخاصة ، من الراسخين في العلم ، لا يصرح به للعامة ، ولا يثبت في كتب الجمهور ، حتى ولو كان تأويلا صحيحا ، مستجمعا لشروط التأويل وضوابطه . . وبعبارة ابن رشد : ( فهذا التأويل لا ينبغي أن يصرح به لأهل الجدل ، فضلا عن الجمهور ، ومتى صرح بشيء من هذه التأويلات لمن هو غير أهلها .. أفضى ذلك بالمصرح والمصرح إلى الكفر .. فلا يجب أن تثبت التأويلات الصحيحة في الكتب الجمهورية ، فضلا عن الفاسدة .. وأما المصرح بهذه

التأويلات لغير أهلها فكافر».

٨- أما أخبار عالم الغيب، وكذلك المعجزات، ومبادئ الشريعة، وكل ما لا يستطيع العقل الإنساني الاستقلال بإدراك كنهه، فلقد أوجب ابن رشد أخذه على ظاهره، دون تأويل، لأن هذه العقائد، عنده، مما تعلم بنفسها، بالطرق الثلاثة للتصديق: الخطابية، والجدلية، والبرهانية.. ولذلك كما يقول: لم نحتاج أن نضرب له أمثالا، وكان على ظاهره لا يتطرق إليه تأويل، وهذا النحو من الظاهر إن كان في الأصول، فالتأويل له كافر مثل من يعتقد أنه لا سعادة أخروية ههنا ولا شقاء، وأنه قصد بهذا القول أن يسلم الناس بعضهم من بعض في أبدانهم وحواسهم، وأنها حيلة، وأنه لا غاية للإنسان إلا وجوده المحسوس فقط.. إن ها هنا ظاهرا من الشرع لا يجوز تأويله، فإن كان تأويله في المبادئ فهو كفر، وإن كان فيما بعد المبادئ فهو بدعة.

٩- وحتى الحكماء من الفلاسفة، برأى ابن رشد، لا يجيزون تأويل أخبار الغيب ومبادئ الشريعة والمعجزات.. ولا يجوز عندهم التكلم ولا الجس في مبادئ الشرائع. وفاعل ذلك عندهم محتاج إلى الأدب الشديد، وذلك أنه لما كانت كل صناعة لها

مبادئ وواجب على الناظر في تلك الصناعة أن يسلم مبادئها ، ولا يتعرض لها بنفي ولا إبطال ، كانت الصناعة العملية الشرعية أخرى بذلك ، لأن المشي على الفضائل الشرعية هو ضروري عندهم ، ليس في وجود الإنسان بما هو إنسان ، بل وبما هو إنسان عالم ، ولذلك يجب على كل إنسان أن يسلم مبادئ الشريعة ، وأن يقلد فيها ، فإن جحدتها والمناظرة فيها مبطلان لوجود الإنسان ، ولذلك وجب قتل الزنادقة ، فالذي يجب أن يقال فيها : إن مبادئها أمور إلهية تفوق العقول الإنسانية ، فلا بد أن يعترف بها مع جهل أسبابها ، ولذلك لا تجد أحدا من القدماء تكلم في المعجزات ، مع انتشارها وظهورها في العالم ، لأنها مبادئ تثبت الشرائع ، والشرائع ، مبادئ الفضائل ، ولا فيما يقال بعد الموت ، فإذا نشأ الإنسان على الفضائل الشرعية ، كان فاضلا بإطلاق ، فإن تمادى به الزمان والسعادة إلى أن يكون من العلماء الراسخين في العلم ، فعرض له تأويل في مبدأ من مبادئها ، فيجب عليه ألا يصرح بذلك التأويل ، وأن يقول فيه كما قال تعالى :

﴿ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ ﴾

هذه حدود الشرائع وحدود العلماء .

١٠ ويرى ابن رشد أن الإفراط في التأويل ، بعد عصر الصدر



الأول للأمة، هو المسئول عن أمراض الاضطراب والفرقة والتكفير التي شاعت وانتشرت، فالصدر الأول إنما صار إلى الفضيلة الكاملة والتقوى باستعمال هذه الأقاويل، التي ثبتت في الكتاب العزيز دون تأويلات فيها، ومن كان منهم وقف على تأويل لم يصرح به، وأما من أتى بعدهم، فإنهم لما استعملوا التأويل قل تقواهم، وكثر اختلافهم، وارتفعت محبتهم، وتفرقوا فرقا، فيجب على من أراد أن يرفع هذه البدعة عن الشريعة، أن يعتمد إلى الكتاب العزيز، فيلتقط منه الاستدلالات الموجودة في شيء شيء، مما كلفنا اعتقاده، ويجتهد في نظره إلى ظاهرها ما أمكنه من غير أن يتأول من ذلك شيئا، إلا إذا كان التأويل ظاهرا بنفسه. أعني ظهورا مشتركا للجميع.. ذلك أنه لما تسلط على التأويل في هذه الشريعة من لم تتميز له هذه المواضع، ولا تميز له الصنف من الناس الذي يجوز التأويل في حقهم، اضطرب الأمر فيها، وحدث فيهم فرق متباينة. يكفر بعضهم بعضا، وهذا كله جهل بمقصد الشرع وتعد عليه.. (٦).

(٦) ابن رشد: فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ص ٣٤، ٣٥، ٤٦، ٣٢، ٥٨، ٥٩، ٦١، ٦٢، ٤٧، ٤٨، ٦٥. وتهافت التهافت ص ١٢٤، ١٢٥. طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣م وإمناهج الآلة في عقائد الملة ص ٥١، ٢٤٩. دراسة وتحقيق د. محمود قاسم. طبعة مكتبة الأنجلو، القاهرة.

هكذا وضع ابن رشد قانوناً للتأويل، وشروطاً لجوازه، قصرته على ما وراء العقائد ومبادئ الشريعة وأخبار الغيب والمعجزات . . وجعل التأويل فيما وراء ذلك مشروطاً بتوفر الضوابط اللغوية، وبشهادة النصوص المؤولة على أن فيها تأويلاً ظاهراً بنفسه للجميع.

\*\*\*

وجاءت مدرسة الإحياء والتجديد في العصر الحديث، فتبنت هذا المنهاج المضبوط في قضية التأويل، وقال رائدها جمال الدين الأفغاني ( ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ) :

( فالحق : أن لا يهمل النظر، وأن يكون التأويل على حذر، وهذه رتبة الراسخين في العلم، الذين وقضوا على الحقائق بصفاء عقولهم، ثم يقبلون ما جاءهم من ربهم . مع عدم الاستطلاع لما هو دفين تحت حجب أستاذه )<sup>(١)</sup>

\*\*\*

(١) جمال الدين الأفغاني (الاعمال الكاملة) ج ١، ص ٣٨٩، دراسة وتحقيق د. محمد عمارة، طبعة بيروت سنة ١٩٧٩م.

لكن تراثنا الإسلامي قد عرف ألوانا أخرى من التأويل للنصوص، لم تلتزم بهذه الضوابط التي وضعها جمهور علماء الإسلام.

فهناك التأويل الباطني، الذي سلكت طريقه الفرق الباطنية الشاذة، تلك التي ادعت أن لكل تنزيل تأويلا ولكل ظاهر باطنا... والتي انفلتت من كل ضوابط التأويل، فأفرغت الدين من حقائق الدين.

● فالإسماعيلية، مثلا، تنسخ الظاهر بالباطن، حتى أنها تحل شريعة الباطن محل شريعة الظاهر التي جاء بها خاتم الأنبياء والمرسلين محمد بن عبد الله ﷺ باعتبارها «الظاهر» الذي تحل محله «الباطن» فتزعم أن الإمام محمد بن إسماعيل هو الناطق السابع وأن الإمام الناطق السابع هو ناسخ عهد، وفتح لعهد جديد، وهو صاحب شريعة، ولكن ليس معنى أنه ناسخ عهد، أنه ناسخ شريعة، فهو لا ينسخ شريعة محمد ﷺ بل يؤكد لها ويظهر باطنها، بمزيد من التأويل والكشف عن حقيقة التوحيد، فهو - كما قال الإمام المعز لدين الله الفاطمي (٣١٩ - ٣٦٥ هـ / ٩٣١ - ٩٧٥ م) :  
«عطلت بقيامه ظاهر شريعة محمد، لما كان لمعانها مبينا،

ولأسرارها كاشفاً ومجلياً، فالنسخ يتعلق بظواهر الشريعة لا بباطنها»<sup>(٨)</sup>.

فهو تأويل ناسخ للظاهر، كل الظاهر !

● والنصيرية .. يصل بها تأويلها إلى حيث تصف الإمام على بن أبي طالب بأنه «أحد» محمد . لم يولد ولم يلد ، وأنه قديم لم يزل ، وجوهه نور ، ومن نوره تسطع الكواكب ، وهو نور الأنوار ، تجرد عن الصفات ، يشق الصخور ويسجر البحور ، ويدبر الأمور ، ويخرب الدول ، خفي الجوهر ، وهو معنى . وهو الذي خلق محمداً ، وسماه «الاسم» ومحمد هو حجاب علي ومسكنه ، ومحمد خلق سلمان الفارسي من نور نوره ، وجعله «باباً» له ، والمكلف بنشر دعوته ، ومن حروف بداية هذه الأسماء الثلاثة يتكون «عين - ميم - سين» - وهي قسم المستجيب لدعوة النصيرية .. وهناك خمسة أيتام (أى لا نظير لهم) هم : المقداد بن الأسود ، وأبو ذر الغفاري ، وعبدالله بن رواحة الأنصاري ، وعثمان بن مظعون ، وقنبر بن كدانة الدوسي ، وهم الصدورات الخمسة

(٨) عبدالرحمن بدوي (مذاهب الإسلاميين) ج ٢ ص ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .



الإلهية والنجوم الخمسة الذين توجه إليهم الصلوات  
الخمسة اليومية..» (٩)!!

● والدور: تؤول الظاهر بالعذاب، والباطن بالرحمة:

﴿ فَضْرِبَ بَيْنَهُمُ سُورُلهٖ، بَابٌ بَاطِنُهُ،  
فِيهِ الرَّحْمَةُ وَظَاهِرُهُ، مِنْ قِبَلِهِ الْعَذَابُ ﴾

(الحديد: ١٣)

وتجعل لكل «ناطق» أساساً، والأساس يؤول ما جاء به  
الناطق.. والناطق: أصحاب الظاهر هم: نوح، وإبراهيم،  
وموسى، وعيسى، ومحمد.. ولكل واحد منهم أساس يؤول  
الظاهر الذي جاء به..

فأساس نوح: سام، وأساس إبراهيم: إسماعيل، وأساس  
موسى: يوشع بن نون من بعد هارون، وأساس عيسى:  
شمعون، وأساس محمد: علي بن أبي طالب.  
ويؤولون السماوات السبع بالأنمة السبع المستورون..

---

(٩) المرجع السابق ج ٢ ص ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٤٥، ٤٦٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٨٢، ٤٨٧،  
٤٨٨. وهو ينقل عن كتاب أجمعوع الأعياد والدلالات والاختيار والمبشرات:  
لأبي سعيد يمؤن بن القاسم الطبراني.

فسماء الدنيا: إسماعيل بن محمد... والسماء السابعة: قيام  
عبدالله المهدي بالأمر... ثم ظهور الحاكم بأمر الله!!!  
هكذا بلغت الفرق الباطنية بالتأويل هذا الحد الشاذ...  
الذي انفلتت من كل الضوابط ففسخ الدين، وأهدر المنقول  
والمعقول جميعاً

وعلى الرغم من أن المادية هي نقيض الباطنية... إلا أن  
النزعتين - المادية والباطنية كليهما متصلان - في التأويل  
للمتنصوص الدينية إلى ذات النتيجة.

- فالمادية: تفرغ النص الديني من حقيقته الروحية لحساب  
الإغراق في المادية.

- والباطنية: تفرغ النص الديني من حقيقته المادية لحساب  
الإغراق والغلو في الباطنية والروحانية... وفي الحالتين يتم  
تفريغ النص الديني من المعاني الوسطية الجامعة للمنقول  
والمعقول... للحقيقة والهماس.

● ولقد عرفت الحضارة الغربية، منذ جاهليتها اليونانية،  
مباحث التأويل - الهيرمينوطيقا Hermeneutics - ..

(١٠) المرجع السابق. ج ٢ ص ٦٩٤ - ٦٩٦، ٧٠١، ٧٠٢.

وبسبب من الطابع المادى لتلك الحضارة كان التوجه الأساسى للتأويل فيها هو تفريغ الألفاظ من روحها لحساب جسدتها . . من روحانيتها لحساب ماديتها وذلك للتخلص من قداسة هذه النصوص ذات القداسة والسلطان .

ولقد ابتدع التأويل الغربى - كى يستبيح النصوص الدينية - نظرية «موت المؤلف» .

- وحقبها فلاسفة التنوير الوضعى اللادينى على الكتب المقدسة - وذلك «لأنسنة» الدين والكتب المقدسة ، ولجعل القارئ هو «منتج النص» وليصبح هناك - عمليا - عدد من النصوص بعدد القراء الذين يتلقون النص الواحد ! (١١) .

● ولقد انطلق عدد من الكتاب المسلمين ، دعاء التنوير الغربى والفلسفة الوضعية اللادينية ، من نظرية «موت المؤلف» ، وأنسنة الدين والقرآن الكريم والوحي والنبوة ، إلى ألوان من التفسير المادى للوحي والنبوة والدين ، بلغت في الغلو والغرابة والشذوذ الحد الذى نافست فيه التأويلات الباطنية القديمة ! .

---

(١١) سيزا قاسم (القارئ والنص: العلامة والدلالة) ص ١٢٤ ، ١٢٥ ، طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٢ م .

- فرأيتنا من يؤول الإلهيات بالإنسانيات ! ويحول العلم الإلهي إلى علم إنساني ! ويجعل الميتافيزيقي فيزيقي .. ويحول الدين إلى أيديولوجية ، وإلى فكر إنساني !.. ويقول : إن الإيمان هو الإلحاد !

- ومن يجعل الصفات الإلهية صفات للإنسان الكامل !

- ومن يؤول اللوح المحفوظ بتدوين العلوم !

- ومن يجعل النبوة قوة مخيلة !

- ومن يؤول الذات الإلهية بالكفاح المسلح والإصلاح

الزراعي !!

إلى آخر هذه التأويلات ، التي انفصلت من الضوابط اللغوية والدينية للتأويل .. فوصلت إلى قمة العبث اللا معقول واللامقبول (١٢).

في ضوء هذه الحقائق عن التأويل .. ومذاهبه وتياراته .. نقدم هذه الدراسة النقدية لكتاب الدكتور عبد الكريم سروش

(١٢) انظر - في تفصيل كل ذلك - كتابنا قراءة النص الديني بين التأويل الغربي والتأويل الإسلامي طبعة مكتبة الشروق الدولية - القاهرة سنة ١٤٢٧ هـ، سنة ٢٠٠٦ م



( بسط التجربة النبوية ) .. والذي مثل نموذجاً للتأويل المادى  
المغلف بالعرفانية الباطنية للوحى والنبوة والدين .  
وذلك لفهم هذه النزعات .. ولتحصين العقل المسلم ضد  
هذه الانحرافات والهرطقات .  
سائلين المولى - سبحانه وتعالى - أن ينفع بهذه الدراسة ..  
إنه خير مسئول .. وأكرم مجيب .

د. محمد عمارة

\*\*\*

(١)

## الكاتب

مؤلف هذا الكتاب <sup>(١٣)</sup> هو الأستاذ الدكتور عبد الكريم سروش : مفكر إيراني مرموق . . ولد حضور في إطار اللغة الفارسية وخارجها . وهو على خلاف مع الفكر الشيعي الإمامي الإثني عشرى حول الحكومة وولاية الفقيه ، وحول كثير من المقولات والعقائد التقليدية للشيعا .

وللدكتور سروش حضور كذلك وقبول وحماسة في الأوساط العلمانية والحدائية - الغربية والشرقية - .

وهو لا يحتل موقعا رسميا ولا شبه رسمي في دولة ولاية الفقيه الإيرانية، ولا في جامعاتها أو مؤسساتها الثقافية . . ويتخذ من منزل أحد أتباعه ومريديه منتدى - أسموه «الخمدية» - على نمط «الحسينية» ، يلقي فيه محاضراته ، ويعقد فيه ندواته ، ويجري فيه حواراته . .

ومن كتبه الشهيرة : «القبض والبسط» و «الصرافات المستقيمة» وهذا الكتاب موضوع هذه الدراسة .

وقارئ كتب الدكتور سروش يللمس ثقافة واسعة في الفكر العرفاني والصوفي وفي الفكر الغربي على حد سواء

(١٣) كتاب بسط التجربة النبوية، ترجمة: أحمد القمانجي، طبعة دار الانتشار العربي، بيروت سنة ٢٠٠٩م.. وصفحاته ٣٤٧ صفحة

(٢)

## المدرسة الفكرية

ومن خلال هذا الكتاب « بسط التجربة النبوية » تستبين « المدرسة الفكرية » لصاحبه ، وهي مدرسة التأويل لحقائق الدين ، وتحويلها إلى مجازات غير مضبوطة بقواعد التأويل العربى والإسلامى ، حتى ليفرغ هذا التأويل الدين من حقيقة الدين وثوابته التى تعارفت عليها مختلف الفرق الإسلامية ، باستثناء الباطنية فى تراثنا القديم ، ومعهم فلاسفة التنوير الوضعى المادى العلمانى فى الفكر الغربى .

وهذه المدرسة تجعل لكل ظاهر باطنا ولكل تنزيل تأويلا ، وتنفى وجود أية حقائق أو معانى ثابتة فى النص الدينى .

ومن رموز هذه المدرسة ، التى ينتمى إليها الدكتور سروش .. والذين أبدى إعجابه بهم ، فى هذا الكتاب :

● د . نصر حامد أبو زيد « ١٤٣١ هـ / ٢٠١٠ م » الذى حكم القضاء المصرى عليه بالردة سنة ١٩٩٥ م .

● د . د . محمد أركون « ١٤٣١ هـ / ٢٠١٠ م » ، الذى قال عنه الدكتور على حرب : إن الحدأة عنده معناها تحرير العقل

وهي أفكار في التفسير المادى للوحي والنبوة، يتفق فيها سروش مع أركون ونصر أبوزيد وحسن حنفى.. وإن غلفت هذه الأفكار بالغلاف «العرفاني - الباطني» عند سروش فهم يجتمعون على «أسنة الدين» و«بشرية الوحي والقرآن» وعلى أن النبوة تجربة بشرية عرفانية.. وعلى نفي أن يكون للوحي مصدر إلهي سماوي، ووجود سابق في الغيب والروح المحفوظ.

ويشير الدكتور سروش إلى مصدر آخر لفكره حول «اعتبار الوحي ظاهرة تنطبق مع الخط، وتقتبس لونها، وصيغتها من البيئة بشكل كامل».. وهذا المصدر هو نظرية «دارون» (١٨٠٩ - ١٨٨٢م) فيقول:

إن نظريته، أي نظرية سروش، مستوحاة من نظرية دارون<sup>١٧</sup>.

تلك هي المدرسة الفكرية للدكتور سروش، الذي يتميز بالإبحار في الفكر العرفاني.. الباطني، وخاصة الفارسي منه، لا لأنه أحد العرفاء؛ وإنما ليغلف النزعة المادية في تفسير الوحي والنبوة والدين بغلالة عرفانية تسرعه لدى قطاعات من المتدينين!

(١٧) المرجع السابق، ص ١٩٠.

(٣)

## بشرية الوحي والنبوة

والفكرة المحورية التي تدور حولها المقالات والمحاضرات والحوارات المكونة لصفحات هذا الكتاب « بسط التجربة النبوية » هي تصوير النبي ﷺ في صورة « العارف الذي بلغ مرتبة عالية ومتميزة بين العارفين ، والذي امتلك قدرة الكشف » ، نتيجة لرياضاته الروحية ، فاطلع على بعض أسرار الغيب .. والذي عندما « تعلّى شخصيته » يفرز هذا الغليان الوحي والقرآن والرسالة .. فالتجربة النبوية في هذا الكتاب هي تجربة « العارف - النبي » الذي تنتج شخصيته وتفرز - عندما تغلى - أي تبلغ ذروة الكشف تنتج وتفرز القرآن .. فالقرآن والوحي والرسالة كلها تابعة لشخصية النبي .. وجميعها بشرية .. فليس هناك تنزيل من أعلى ، ومن وراء الطبيعة والواقع البشري ، وإنما نحن أمام منتج نبوي بشري ، يخضع للتاريخية والتاريخانية .. أي أن مضامينه ومعانيه وأحكامه مؤقتة ، ومرتبطة بالواقع الثقافي الذي ظهر فيه ، والذي هو ثمرة له وانعكاس للحوادث والجدل والمقولات التي



شهادتها هذا الواقع .. فالوحي والدين «بناء فوقى» للمواقع  
المادى والاجتماعى الذى ظهر فيه .. فهو - بتعبير نصر أبوزيد  
- «ديالكتيك صاعد» .. أى ليس تنزيلا من فوق .. ومن ثم  
فهو تاريخى ، ككل ألوان الفكر التى يفرضها الواقع .

وبنص عبارة الدكتور سروش :

«عندما يؤسس الشيطان فى واقع الإنسان وعمقه  
الداخلى فكأنه يوحى إليه ، والأنبياء بدورهم يتعرضون لـ  
«وسوسة الملك» .. ثم تعرض عليهم الكشوفات ،

ولو رفعنا عبارة «التجربة النبوية» ووضعنا بدلا منها  
«الكشف النبوى» فلا نجد تفاوتاً بينهما .. ومن خلال هذا  
الكشف يتعرف النبى إلى حقائق وأسرار عالم الغيب .. وربما  
يحصل مثل هذا الكشف للآخرين ، غاية الأمر أن كشفهم  
ناقص وغير تام ، وضابى .. بينما كشف النبى تام .. فالنبى  
نفسه يمكن أن يصل إلى فكرة معينة ويدرك فى نفسه كشفاً  
عن حقيقة معينة ، ويكون هذا الكشف إلهياً ويطلق عليه  
اسم الوحي .. إن الوحي نوع من الإشراق الذى يحدث للنبي  
ويحيط به دائماً ويقوده فى مسيرته فيخطط الرسالة .. إن  
الوحي ليس شيئاً سوى نوع من الإدراك الخاص للنبي .. لقد

كانت شخصية النبي بمشابة الخزانة التي تحوى أسراراً وعلومًا.. وهذه الشخصية عندما تغلى وتفور يطفح الوحي الإلهي من مطاوي كلماتها. بمعنى أن ما يقدمه النبي من معارف الوحي للآخرين عبارة عن غليان بركان وجوده المؤيد والمسدّد. وقطرة من بحر معارفه؛ ولذلك فإن هذا الغليان وهذا الكلام الوحياني يكون تابعاً وليس هو تابعاً لهذا الكلام.. لقد كان النبي يمارس رياضة مدة أربعين سنة، ثم تجلت للنبي حقيقة النبوة، وصار منوراً كهوذا..!!<sup>(١٨)</sup>.

ولأن الدكتور سروس قد رفض أن يكون الرسول ﷺ بشراً يوحى إليه من السماء، ومتلقياً للوحي وأموراً به وتابعاً له. وادعى أنه «بشر - عارف» و«كاشف» تغلى شخصيته فتفرز الوحي التابع منها والتابع لها.. أى عزل السماء وأسقطها من الحسيان..

فلقد ذهب فتحدث عن معنى «الإنسان الكامل» الذي وضع النبي ﷺ، فى إطاره فإذا به يؤله النبي، كى يكون هو المصدر لكل شيء، الوحي والقرآن والرسالة. لقد أنزل

(١٨) المرجع السابق، ص ١٩٧ - ١٩٩، ٢١٨، ٢٢٧، ٣٤٣، ٣٤٢، ٢٢٢

السماء إلى الأرض - أرض النبي - بدلاً من أن يجعل النبي متلقياً لنبي السماء ، ومبلغاً له ، ومبيناً وملتمزاً به ..

وفي هذا «الفكر» ، فليس الله - سبحانه وتعالى - هو الذى يرسل جبريل - الذى اصطفاه من ملائكته رسولا إلى النبي ، وإنما النبي هو الذى «ينزل جبريل» . . . وفي ذلك يقول الدكتور سروس : «إن معنى أن يكون النبي هو الذى ينزل جبريل عليه ، هو أن دائرة وجود النبي على درجة من السعة والامتداد بحيث إنها تستوعب جبريل أيضا فى واقعها ، والتجربة النبوية على قدر من السعة والامتداد ، بحيث إنها مستوعبة تجربة جبريل فيها ، وهذا هو معنى الإنسان الكامل ، أى هو الوجود الذى يمثل مظهر الاسم الجامع ، وهو محيط بطبقات وعوامل ومراتب جميع الوجودات ؛ ولذلك تقع أشكال الحركة والذهاب والاياب فى باطنه لا فى خارجه ، فهو الفاعل والأمر لا «المنفعل» (١١٦) .

ويذهب الدكتور سروس على درب تأليه النبي . كى يستقل عن السماء ، وكى يكون هو الذى ينزل جبريل -

١١٦ المرجع السابق، ص ٣٤٥ .

وليس الله هو الذى ينزل جبريل - وكى يكون النبى ﷺ . هو منبع الوحي ومنتجه ومفرزه لا متلقيه .. يذهب على هذا المدرب محاولا الاستدلال - على هذه «الهرطقة» المغلفة بالعرفان .. يقول الله - سبحانه وتعالى - لرسوله :

﴿ وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ ﴾

( الأنفال : ١٧ )

فيقول :

عندما يكون رمى النبى هو رمى الله تعالى ، فيكون أيضا قول الله تعالى : ومن هنا فإن فهم النبى بدوره هو فهم الله . والوحي ليس شيئا سوى نوع من الإدراك الخاص للنبى <sup>(١٧)</sup> ويتجاهل الدكتور سرور :

- أن ليس كل رمى للنبى هو رمى الله .

- وليس كل قول للنبى هو قول الله . فهناك أقوال للنبى ﷺ فيما هو فيها مجتهد لا مبلغ .. وفيها يصيب ويخطئ .. وفى أقواله ما هو تشريع بما أراه الله . وما هو سنة غير

(٢٠٠) المرجع السابق . ص ٣٤٣ .

تشريعية .. أو سنة عادة وجيلة .. وهي أقوال لا يصح أن يقال : إنها قول الله .

- ثم إن الآية :

﴿ وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ ﴾

تعني أن الأصل هو رمى الله الذي سدد رمى الرسول ، فرمى الرسول تابع لرمى الله ، وليس العكس ، كما قال الدكتور سروش .

لقد أراد الرجل - في «هرطقة العرفانية» هذه أن يجعل النبي مستقلاً عن السماء ليصل إلى بشرية الوحي والقرآن والرسالة ، ومن ثم تاريخيتها ، فوقع في خطيئة تأليه النبي ﷺ ، وجعله المحيطة بطبقات وعوامل ومراتب جميع الوجودات .. فهو الفاعل والأمر في جميع هذه الوجودات التي تقع في باطنه لا في خارجه .. أي أنه قد أنسن الألوهية عندما أراد أن يؤنس النبوة والوحي والدين !

وكي يجعل الوحي تابعا للنبي - بدلا من العكس - ذهب - على درب هذه «الهرطقة» - فجعل فعل الله تابعا لفعل النبي .. وقول الله تابعا لقول النبي !!



تلك هى الفكرة المحورية التى دارت حولها مقالات ومحاضرات وحوارات الدكتور سروس فى هذا الكتاب .

وإذا شئنا أمثلة أخرى من نصوص الكاتب النبى يلح فيها على تأكيد هذه الفكرة المحورية لهذا الكتاب فسنجده :

يتحدث عن « بشرية وتاريخية الدين والتجربة النبوية والوحى » ، ويؤكد أن الوحى والرسالة تابعان لشخصية النبى (١١٠)

و ينكر مفارقة النبوة للبشرية ، ويقول عن الآية القرآنية :

﴿ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ ﴾

(الكهف : ١١٠)

إنها لم تقرر أن النبوة فوق مقتضى البشرية (١١١)

● كما يعتبر أن كشافه هذا ، الذى لا يرى فى الرسول غير البشرية ، قد جاء ردا على ما زعمه من أن الثقافة الإسلامية نظرت إلى النبى كمسلك ، وأهملت الجانب البشرى فيه .. (١١٢)

● ويتكرر فى الكتاب الإحاح على بشرية القرآن الكريم .

(١١٢) المرجع السابق. ص ٨

(١١١) المرجع السابق. ص ٧

(١١٠) المرجع السابق. ص ٨ ، ٩

الذى أنتجه النبي البشر العارف. فى حالة الكشف، وخطبة غليان الشخصية. كانعكاس للواقع الذى عاش فيه النبي... ولذلك، فإن هذا القرآن - برأى الدكتور سروش - كان من الممكن أن يكون حجمه أكبر من هذا لو امتد عمر النبي مدة أطول، وزادت مواجهاته مع الواقع، كما أن حجمه كان من الممكن أن يكون أقل من هذا لو أن عمر النبي كان أقصر، ومواجهاته مع الواقع - الذى أنتج النص - كانت أقل.

وحول هذا «البعث الفكوى» يقول سروش:

«فلو أن النبي استمر فى حياته، وكان له من العمر أكثر مما كان، وواجه من الحوادث والتحديات أكثر مما وقع، فمن الطبيعى أن تزداد ممارساته ومواجهاته للحوادث، وهذا يعنى أن القرآن كان بإمكانه أن يكون أكثر فى حجمه من هذا القرآن الموجود» (٢٤).

«إن الدين يمثل حلالة وعصارة التجارب الفردية والجمعية للنبي» (٢٥)...

(٢٤) المرجع السابق، ص ٣٨ و ص ١٦٣.

(٢٥) المرجع السابق، ص ٤٥.

«وبإمكان القرآن أن يزداد حجمه فيما لو فرضنا أن النبي قد امتد به العمر أكثر مما كان، وهذا يعني أن حجم الهداية النبوية وبيان التعاليم السماوية سيكون أكثر مما هو موجود فعلاً...» (٢٦).

والدكتور سرور يتجاهل - بهذا الكلام الغريب والعجيب - الحقائق القرآنية التي تقول:

- إن القرآن - كما هو - إنما كان نصاً موجوداً ومحفوظاً في اللوح المحفوظ، قبل أن ينزل به جبريل على رسول الله ﷺ. وأنه قد نزل منجماً ومفرقاً لا بسبب صدوره عن الحوادث التي جرت في زمن البعثة ومجتمعها، وإنما ليشت الله به فؤاد رسوله ﷺ أمام التحديات الشرسة التي واجهت الدعوة الإسلامية:

﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً  
وَاحِدَةً كَذَلِكَ لِنُثَبِّتَ بِهِ فُؤَادَكَ وَرَتَّلْنَاهُ تَرْتِيلاً﴾

(الفرقان: ٣٢)

فَالَّذِينَ كَفَرُوا يَعْرِفُونَ أَنَّ الْقُرْآنَ نَزِيلٌ ، وَلَيْسَ مِنْتَجَا  
بَشَرِيًّا أَثْمَرَتْهُ وَقَائِعُ مَجْتَمَعِهِمْ .. لَكِنَّهُمْ كَانُوا يُرِيدُونَ نَزْلَهُ  
جَمْلَةً وَاحِدَةً .. وَاللَّهُ - سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى - يَفْصَحُ عَنْ حِكْمَةِ  
تَنْزِيلِهِ مِنْجَمًا ، وَهِيَ التَّشْيِيتُ الدَّائِمُ وَالْمُتَوَاصِلُ لِفُزَادِ الرُّسُولِ  
ﷺ . وَتَقُولُ الْآيَةُ :

### ﴿ وَرَتَّلْنَاهُ تَرْتِيلًا ﴾

- وَيَتَجَاهَلُ الدُّكْتُورُ سُرُوشُ أَنَّ مَا جَاءَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ  
مِنْ آيَاتٍ وَكَبِ نَزُولُهَا «مُنَاسِبَاتٍ» لِهَذَا النُّزُولِ - سَمَّاها  
الْبَعْضُ «أَسْبَابَ» النُّزُولِ - لَمْ تَكُنْ ثَمَرَةً لِهَذِهِ الْخَوَارِثِ  
وَالْمُنَاسِبَاتِ - وَإِلَّا لَاحْتَصَتْ هَذِهِ الْآيَاتُ وَأَحْكَامُهَا بِمَنْ نَزَلَتْ  
فِيهِمْ وَيَسْبِبُهُمْ دُونَ غَيْرِهِمْ مِنَ الْجَمَاعَةِ الْمُؤْمِنَةِ .. وَمِثْلُهَا  
الْآيَاتُ الَّتِي جَاءَتْ أَجْوِبَةً عَلَى أَسْئَلَةٍ سَأَلَهَا الرُّسُولُ ﷺ ..  
وَإِنَّمَا كَانَتْ هَذِهِ الْآيَاتُ - الَّتِي لَهَا مُنَاسِبَاتُ نَزُولِ - وَالَّتِي لَا  
يَتَعَدَّى عَدْدُهَا - عِنْدَ الْوَاحِدِيِّ النِّيسَابُورِيِّ ( ٢٨٠ هـ ٧٦٠ م )  
( م ) - وَهُوَ مِنْ أَشْهُرِ مَنْ كَتَبَ فِي ( أَسْبَابِ النُّزُولِ ) - لَا يَتَعَدَّى  
عَدْدُهَا ٤٧٢ آيَةً ، مِنْ ٦٢٣٦ آيَةً - هِيَ مَجْمُوعَةُ آيَاتِ الْقُرْآنِ  
الْكَرِيمِ - أَيْ أَنَّ الْآيَاتِ الَّتِي لَهَا مُنَاسِبَاتُ نَزُولٍ لَسَبَتْهَا إِلَى  
آيَاتِ الْقُرْآنِ لَا تَتَعَدَّى ٧٧٠ مِنْ آيَاتِ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ .

ولقد كانت هذه الآيات - كغيرها - جزءاً من الذكر الذي نزل من اللوح المحفوظ . كما أن الأحداث التي اقترنت بها نزول هذه الآيات لم تكن المنتج لهذه الآيات ، وإنما هي أحداث سبق علمها في العلم الإلهي الكلي والمطلق والمحيط ، فأنزل الله فيها هذه الآيات لتكون تشريعاً عاماً - لا خاصاً بمن نزلت فيهم هذه الآيات - وثابتاً وحالداً . . . مثلها كمثل الآيات التي قصت قصص الأولين . . . والتي استشرفت القادم من الأحداث . . . جميعها جزء من الذكر الحكيم ونبأ السماء العظيم ، السابق وجوده وحفظه في اللوح المحفوظ ، والذي نزل منجماً لتثبيت فؤاد الرسول ﷺ . . . وليست حادثة مضافة كنتيجة لحوادث ومناسبات النزول .



وحتى يبرر الدكتور سروش « كلامه » هذا عن إمكانية زيادة القرآن أو نقصانه تبعاً لعمر الرسول والأحداث التي وقعت فيه . . . ذهب فأنكر اكتمال الدين الذي نزل به القرآن الكريم . . . فزعم أن الآية التي نقول :

﴿ الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ ﴾

( المائدة : ٣ )



لا تعنى اكتمال الدين ، وإنما تعنى - برأيه - اكتمال الحد الأدنى - لا الحد الأعلى - للدين !! .. (٢٧).

وهذا «الكلام» الغريب والعجيب يتجاهل أن القرآن الكريم كتاب قد أحكمت آياته وفصلت تفصيلًا .. فليس له حد أدنى وحد أعلى .. ومواكبة ما يستجد من حوادث بعد اكتمال الدين واكتمال الرُوحى القرآنى إنما تتم بالفقه الذى يقيس المستجدات على ما ورد فى النص المحكم - الذى بينته السنة النبوية - من مناهج وقواعد ونظريات وأحكام وفلسفة للتشريع ..

إن محكمات الدين - التى جاءت بها محكمات آيات القرآن الكريم - هى ثوابت ، لا علاقة لها بالجدل الذى دار مع التحديات فى التجربة النبوية .. والجدل مع هذه التحديات والحوادث هو أشبه بالفقه والسياسة والفروع التى مرجعها ومرجعيتها ثوابت الدين ومحكمات الآيات .

وكى يهرب الدكتور سرور من حقيقة قطع القرآن الكريم باكتمال الدين :

---

(٢٧) المرجع السابق. ص ٤٥ - ٤٧.

﴿ الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ  
نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ﴾

ذهب ليفرق بين « اكتمال » الدين - الذى قطع به القرآن -  
وبين « شمول » الدين - الذى جاء به الرسول ﷺ فقال :  
« فى مسألة كمال الدين .. هناك فرق بين الكامل والجامع .  
الجامع يعنى الشامل لكل شىء .. ولكن الكامل يعنى أن هذا  
الدين لا ينقصه شىء من الأدوات والمفاهيم والتعاليم بالنسبة  
لما يريد تحقيقه على أرض الواقع البشرى وفيما يهتم به  
لتحقيق رسالته .. فالدين كامل لا جامع ، وهذا الكمال يمثل  
الحُد الأدنى فى عالم الثبوت لا الحُد الأعلى فى عالم  
الإثبات » (٢٨) .

أى أن الرجل أراد أن يقول بكمال الدين بالنسبة للواقع  
النبوى ، وبعد كماله وشموله لما يأتى من الزمان والمكان -  
بعد العصر النبوى ..

ولو أخلص الدكتور سروش للحقيقة التى تعلن أن القرآن  
الكريم قد جمع وشمل ثوابت العقيدة والشريعة ومنظومة

(٢٨) المرجع السابق: ص ١٦٤ - ١٦٦ .

القيم والأخلاق .. ومعالم عالمي الغيب والشهادة .. وأنه قد  
 رسم معالم المناهج التي تفتح أبواب العقل والفكر لمواكبة كل  
 المستجدات عبر الزمان والمكان .. وأنه قد وضع المناهج  
 والقواعد والنظريات وفلسفة التشريع لكل ما يأتي به  
 الزمان .. لو أخلص الدكتور سرور لهذه الحقيقة التي تعلت  
 وتجسدت في القرآن الكريم ، لأدرك وأعلن أن هذا الدين -  
 بهذا المعنى - قد جمع بين الكمال وبين الشمول ... ولذلك ،  
 فإن القرآن الكريم كما قال :

﴿ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ ﴾

قال - أيضا - :

﴿ مَا فَرَطْنَا فِي آلِ كِتَابٍ مِنْ شَيْءٍ ﴾

( الأنعام : ٣٨ )

ويشهد على هذا الذي نقول : أن الأمة التي تدين بهذا  
 الدين عندما خرجت من طور السداجة الحضارية ، وبنت إحدى  
 أعظم الحضارات الإنسانية ، إنما صنعت ذلك انطلاقاً من الدين  
 والقرآن ، ولم يحدث أنها شعرت بنقص في هذا الاكتمال  
 والشمول .. لقد أبدعت الجديد ، بواسطة المعارف والعلوم التي

حث عليها هذا الدين ، والتي ضبط مناهجها هذا الدين .. ولو  
كان الدكتور سرور شافقها لمعنى إحكام الكتاب الذى :

﴿ أَتُحْكِمُ أَمْرَهُ تَفْقَهُ لَتَشْكُرَنَّ مِنَ لَدُنِّكَ حِكْمًا خَيْرًا ﴾

(هود: ١)

لعلم أنه نص كامل فى إحكامه ، ومحكم فى تفصيله ..  
والأ فكيف يكون كتابا قابلا للزيادة والنقصان وقد جاء نصه  
مقسما إلى أربعة أرباع يبدأ كل ربع منها بـ ( الحمد لله ) ..  
فالربع الأول يبدأ بـ :

﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾

( الفاتحة: ٢ )

والربع الثانى يبدأ بالأنعام

﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ ﴾

( الأنعام: ١ )

والربع الثالث يبدأ بالكهف :

﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى عَبْدِهِ الْكِتَابَ ﴾

( الكهف: ١ )

نظرية الدكتور سروش - أن تنتج المزيد والمزيد والمزيد من حجم هذا القرآن ؟!

وإذا كانت أحداث مجتمع بسيط - هو مجتمع النبوة - قد أنتجت - في ثلاثة وعشرين عاما - ٦٢٣٦ آية هي حجم الحد الأدنى « للقرآن - كما يقول سروش - فكم هو حجم القرآن الذي كان مفترضا - على رأى الدكتور سروش - أن تنتجه أحداث وتحديات خمسة عشر قرنا ، في مجتمعات بلغت شأنها بعيدا في التعقيدات والتحديات ؟!

أم أن رب العباد - حاشاه وتنزهه - قد تخلى عن عباده ، فتركهم للزمان وتحدياته دونما هداية ولا حجة ولا تسديد ؟!

وإذا كان الدكتور سروش - كما سيأتى فى الحديث عن «مرطقاته» - قد قال باستمرار النبوة بعد محمد ﷺ لأن باب الهداية الإلهية لم يغلق ، فلماذا لم يقم هؤلاء الأنبياء الذين «رخص» لهم الدكتور سروش - لماذا لم يقوموا بزيادة حجم القرآن الكريم عن حده الأدنى الذى جاء به رسول الله ﷺ ؟!

ثم .. هلا قرأ الدكتور سروش - فى كمال الدين



واكتماله .. وفي شموله ووفائه - قول إمام التجديد في العصر الحديث الشيخ محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) :

«إن الإسلام دين وشرع، جاء كمالاً للشخص، وألفة في البيت، ونظاماً للملك، امتازت به الأمم التي دخلت فيه عن سواها ممن لم تدخل فيه»<sup>(٢٩)</sup> «وأن أحكام الشريعة وافية بسد حاجات طلاب العدل في كل زمان ومكان، مع اليسر ورفع درجة الحرج الذي تكفل الله برفعه عن هذه الأمة إلى أن تنقضي الدنيا»<sup>(٣٠)</sup>.

فالدين كامل وشامل، ووافي بسد حاجات طلاب العدل في كل زمان ومكان، وحتى انقضاء الدنيا ..

هلا قرأ الدكتور سرورس هذا - ومثله كثير وكثير وكثير .. أم أن الأمر أمر «نظريات» هي أقرب إلى الهزل، الذي لا يليق بمفكر يتحدث عن القرآن الكريم ؟ ..

---

(٢٩) الأعمال القائمة للإمام محمد عبده ج ٣ ص ٢٢٦. دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة. طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م. وطبعة دار الشروق - القاهرة سنة ٢٠٠٦ م.

(٣٠) المصدر السابق. ج ٢ ص ٢٥١.

ويذهب الدكتور مروش ليعيد التأكيد على «أن القرآن هو منتج وحياني من النبي»<sup>(٣١)</sup> مخالفا ما أجمعت عليه أهم الديانات السماوية - بأخبارها وقديسيها وعلمائها وعرفائها - من أن الوحي تنزيل أنزله الله - سبحانه وتعالى - على الرسول ﷺ ؛ ليلغزه الرسول إلى الناس ..

يذهب الدكتور مروش ليدعي أن الوحي منتج نبوي، تابع للنبي، فيقول:

«إن الوحي تابع للنبي، ومتناسب مع محيط النبي، ومتناسب مع الحوادث الواقعة في زمن النبي، ومتناسب مع مزاج وعقلانية قومه، ومتناسب مع الأجواء والأمثلة والثقافة التي كانوا يعيشونها»<sup>(٣٢)</sup>.

وفي هذا الكلام الغريب والعجيب - الذي لا تستسيغه حتى المادة الجدلية - مناقضة للبهيميات التي تقول: إن الوحي إنما جاء ليضيف إلى شخصية النبي ﷺ وإلى علمه .. وليزيده علما، وليعلمه ما لم يكن يعلم .. ولم يكن هذا الوحي مجرد إفراز ومنتج نبوي .. كما أن هذا الوحي إنما جاء

(٣١) (بسط التجربة النبوية) ص ١٧٩.

(٣٢) المرجع السابق، ص ١٩٩، ٢٠٠.

ليغير الواقع والثقافة، والمزاج والعقلية التي كانت سائدة.. لا ليكون مناسباً لها.. وتابعا.. وانعكاساً.. هكذا يقول المنطق.. وبهذا تشهد وقائع التاريخ.

وعلى حين اجتمع الجميع - في كل الديانات السماوية - على أن الشرائع إنما هي «وضع إلهي» نزل بها الروح على الأنبياء والمرسلين، الذين كلفوا ببلاغها، وبيانها. والتزامها.. يقول الدكتور سرورس - تبعاً لهذا التأويل المادى للوحي والدين المغلف - بقشور عرفانية متهرطقة - يقول : إن مصدر الشريعة بشرى أيضاً، وليس السماء والتنزيل.. يقول :

«إنني أعتقد أن النبي هو المشرع للأحكام الفقهية، وأن النبي نفسه هو المقتن لهذه المسائل، وبالطبع فإن الله تعالى أمضى القوانين التي شرعها النبي» (٣٣) | |

فهو يجعل النبي مصدر الشريعة، ويضع الذات الإلهية في موضع من أمضى القوانين التي شرعها النبي... وفي هذا تكذيب لحكم القرآن الكريم - الذي لا يقبل أى تأويل - الذى

---

(٣٣) الموجع السابق، ص ٢٠١.

يقطع بأن الشريعة وضع إلهي، أمر الله نبيه باتباعها:

﴿ ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا ۖ ﴾

(الحجرات: ١٨)

﴿ فَأَحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ ۚ ﴾

(المائدة: ٤٨)

﴿ لِكُلِّ جَعَلْنَا مَنكُم شُرْعَةً وَمَتَاجِزًا ۚ ﴾

(المائدة: ٤٨)

﴿ وَأَن أَحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ ۚ ﴾

(المائدة: ٤٩)

﴿ وَأَتَّبِعْ مَا وَحَّيَ إِلَيْكَ ۚ ﴾

(يونس: ١٠٩)

فالشارع هو الله، والرسول مبلغ ومبين ومنفذ للشرع

والشريعة، ومتبع لها وإذا شرع فهو يشرع بما آراه الله:

﴿ إِنَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ ۖ ﴾

﴿ لِيَحْكُمَ بَيْنَ الْقَائِلِينَ بِمَا أَرْسَلَ اللَّهُ ۖ ﴾

(النساء: ١٠٥)

## ﴿ فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ ﴾

(الرعد: ٤٠)

لقد تحدث القرآن الكريم عن أن الله - سبحانه وتعالى - قد أنزل القرآن على رسوله تنزيلاً .. وورد ذلك في محكم القرآن ، فيما يزيد على مائتي آية قرآنية منها - على سبيل المثال - :

## ﴿ وَيَالْحَقِّ أَنزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَّلَ ﴾

(الإسراء: ١٠٥)

## ﴿ نَزَّلَ بِهِ الرُّوحَ الْأَمِينُ ﴿١٥٦﴾ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ ﴾

(الشعراء: ١٩٣ ، ١٩٤)

## ﴿ الْفَرِيقَانِ لِلَّذِينَ اسْمُوا أَنْ تَخْشَعَ قُلُوبُهُمْ لِذِكْرِ اللَّهِ وَمَا نَزَلَ مِنَ الْحَقِّ ﴾

(الحديد: ١٦)

## ﴿ ذَٰلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ نَزَّلَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ ﴾

(البقرة: ١٧٦)

## ﴿ نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا

بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ ﴾ (آل عمران: ٣)



﴿عَامِلُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُولِهِ﴾

(النساء: ١٣٦)

﴿وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سِئِمْتُمْ مِنْ رَبِّكُمْ

أَلَمْ يَكْفُرْ بِهَا وَيَسْتَهْزِأْ بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا مَعَهُمْ

(النساء: ١٤٠)

﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾

(الحجر: ٩)

﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ﴾

(النحل: ٨٩)

﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا﴾

(الإنسان: ٢٣)

﴿وَقُرْءَانًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكُتٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِيلًا﴾

(الأنعام: ١٠٦)

﴿فَلَمَّا مَنَّ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ

(البقرة: ٩٧)

﴿ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ

بِالْحَقِّ لِتُنَبِّئَ الَّذِينَ آمَنُوا ﴾ (النحل: ١٠٢)

لكن الدكتور سروس قد تجاهل هذه الحقيقة التي أُلح عليها القرآن الكريم - حقيقة أن هذا الوحي القرآني إنما هو تنزيل .. ووضع نفسه - والعباد بالله - مع الذين قالوا :

﴿ مَا نَزَّلَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ ﴾

(الملك : ٩)

وذلك عندما زعم بشرية الوحي والنبوة والرسالة والدين .. وقال بما قاله أستاذه نصر أبو زيد : إنه نص بشري . تكون في الواقع - على امتداد ثلاثة وعشرين عاما - فهو «يالكتيك صاعد» وليس تنزيلا هابطا من السماء .. فالواقع أولا .. والواقع أخيرا .. ولا شيء غير الواقع !!

\*\*\*

وتأسيسا على دعوى بشرية الشريعة وأرضيتها . أسس الدكتور سروس فكرة ونظرية نسبية هذه الشريعة وتاريخيتها .. أي إنكار الخلود والعموم في مبادئها ونظرياتها وأحكامها .. فقال :

«والهاجس الأساسي للنبي في أمر التقنين هو أن هذه الأحكام والقوانين لا بد أن تكون عادلة في أجواء زمانه . وتبتعد عن الظلم في عرف ذلك الوقت ، لا أنها تمثل العدالة المطلقة وفوق التاريخية . . فجميع الأحكام الفقهية في الإسلام مؤقتة وترتبط باجتماع العربى في صدر الإسلام والمجتمعات المماثلة له» (٣٤).

ويمضى - الدكتور سروش - فيضيف :

« . . فالنبي قد بعث في قوم معينين ، وفي تاريخ معين ، ولا يستوعب جميع الأزمنة والأمكنة . . ويخاطب أناسا معينين لا جميع الناس في المجتمعات البشرية» (٣٥).

وأمام هذه التاريخية ، التى عممها الدكتور سـ . وش على مجمل الرسالة المحمدية - وليس فقط الشريعة - ( التى يعبر عنها بالأحكام الفقهية التى شرعها الرسول ) - ينكر الرجل - وأكاد أقول يكذب - ما جاء بالقرآن الكريم عن أن هذه الرسالة محمدية . إنما جاءت للعالمين . . وأن الخطاب فيها قد جاء إلى الناس - مطلق الناس - وكل الناس فى عشرات الآيات . . وأنها

(٣٤) المرجع السابق. ص ٢٠١ - ٢٠٣.

(٣٥) المرجع السابق. ص ٢١٩.

قد جاءت البشير والنذير الخاتم والخالد لكل عوالم الخلق عبر الزمان والمكان، وحجة الله البالغة على خلقه، ونوره الساطع على الأكوان، إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها..

ولا يدع الدكتور سروش باباً لاحتتمال استثناء شيء من القرآن من هذه التاريخية التي تطوى كل مكوناته - الذاتية والعرضية - فيقول بصيغة القطع والإطلاق والتعميم - :

«عندما نقول بتاريخية القرآن، فهذا يعني أن كل وجوده ومجيئه إلى عالم الطبيعة يرتدى لباس حال تاريخية معينة... سواء ذاتياته أو عرضياته. ومن هذه الجهة لا يختلف الحال بين هذين البعدين» (٣٦).

\*\*\*

وتبعاً لهذه التاريخية. التي تطوى صفحة القرآن والشريعة، بتطور التاريخ وتغير وقائعه، قطع الدكتور سروش بانتهاء وانقطاع أهم مقومات الشخصية النبوية، وهو ميراث النبوة في «الولاية».. فقال:

«إن أهم عنصر مقوم لشخصية النبي هو عنصر «الولاية».

---

(٣٦) المرجع السابق، ص ٢٣٩.

التي تعكس الحق والحجة الإلهية، وتمثل أمر الله، وهذا هو الشيء الذى انتهى وانقطع بشكل أبدى بالحاقمية... (٢٧).

هكذا حكم الدكتور سروس بأن أمر الله، والحق، والحجة الإلهية، قد انقطعت وانتهت بشكل نهائى وأبدى، عندما انتقل الرسول ﷺ إلى الرفيق الأعلى، وعندما ختمت النبوة.. وذلك بدلا من أن يقول بتمامها واكتمالها وخلودها.

ونحن نسأل الرجل - الناقل لهذه «الهرطقات» - الهيرمينوطيقية: -

- إذا كان أمر الله.. والحق الذى جاء به الدين.. والحجة التى لله على عباده.. قد انقطعت وانتهت إلى الأبد، بوفاء الرسول ﷺ.. فماذا بقى من دين الإسلام؟!.. وما اسم هذا الدين الذى تدين ويتدين به المسلمون منذ وفاة الرسول وحتى الآن؟!..

وبأى حق.. وبأية حجة تدين وتدين - يا دكتور سروس؟!..  
أم أننا نعيش زمن «الفترة» منذ أربعة عشر قرنا؟!..

(٢٧) المرجع السابق، ص ٢٧٢.



- ٤ -

## إنكار ختم النبوة

ومن «هرطقات» الدكتور سروس، في هذا الكتاب «بسط التجربة النبوية» ما ذهب إليه من إنكار ختم النبوة والرسالة برسالة رسول الإسلام محمد ﷺ .. فرغم قطع القرآن بأن رسول الإسلام هو خاتم النبيين :

﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾

«الأحزاب : الآية ، ٤»

وقول الرسول ﷺ : «إنه ليس بعدى نبي» - رواه البخارى والإمام أحمد .

وقوله : «إنه ليس كائن بعدى نبي فيكم» : رواه ابن ماجه .. ومجى الرسالة المحمدية : عالمية .. وصاحبة .. بوقوفها عند الثوابت والكليات والمناهج والقواعد ، لكل زمان ومكان .. وتشيلها الديوان الجامع ، لكل النبوات والرسالات والكتب والشرائع .. الأمر الذى يعنى ، منطقيا أنها خاتمة الرسالات .

التي أكمل الله بها دينه الواحد .

بالرغم من ذلك يذهب الدكتور سروش إلى أن النبوة، بل والرسالة، لم تختتم ولم تنقطع !! .

لقد سبق وأنكر اكتمال الخد الأعلى للدين والقرآن... وأنكر شمول الدين وجامعيته... كما سبق - في الهرطقة الكبرى، التي ابتدئها عندما جعل النبي ﷺ مجرد عارف - بلغ مقاما عاليا في سلم العرفان..

وإذا كانت النبوة والرسالة لا تعدو هذه الدرجة المتميزة في العرفان... فما المانع من أن تشهد الحياة المزيد والمزيد من هؤلاء العرفاء، الذين هم عند الدكتور سروش أنبياء ومرسلون !! .

فقط، طالب الدكتور سروش من هؤلاء الأنبياء والمرسلين الجدة أن لا يعلنوا حقيقة نبوتهم ورسالتهم، وأن يكتموها. لا لأنها غير حقيقية.. ولا لأن البشرية لا تحتاجها.. وإنما - فقط، خوفا على حياتهم من شدة المسلمين وقسوتهم عليهم إن هم أعلنوا هذه «الحقيقة» التي قررتها «هرطقة» الدكتور سروش !! .

هكذا ذهب الدكتور سروش إلى إعلان:

«أن التجربة النبوية، أو التجربة الشبيهة بتجربة الأنبياء لم

تنقطع بصورة كاملة، بل هي باقية في روح وطبيعة البشر» ثم تساءل قائلاً:

«وهنا يثار هذا السؤال:

- هل يستطيع كل شخص أن يكون رسولاً؟؟

ثم أجاب الدكتور سروش:

«في الواقع ينبغي الإذعان إلى هذه الحقيقة، وهي أن كل شخص بإمكانه أن يكون نبياً لنفسه.. وعلى الأشخاص الذين يعيشون هذا الإحساس.. أن يكتسروا هذا الشعور، ولا يظهروا هذه الحالات للناس.. فاجتمع الديني الإسلامي سيتصدى لهم بقسوة وشدة لو أعلنوا نبوتهم؛ لأن النبي قال: «لا نبي بعدي» (٣٨).

«إن التجربة النبوية مستمرة وباقية في مجمل الصيرورة التاريخية في المجتمع البشري؛ لأن تجليات الله لا تنفد، ولا يمكن القول إن الله تعالى تجلى لنبي الإسلام ثم أوصد باب التجلي على نفسه...» (٣٩).

---

٣٨ - المسند الجامع - النووي.

٣٩ - بسط التجربة النبوية ص ٢٠٥ - ٢٠٧.

هكذا رتب الدكتور سروش هذه «الهرةطقة» الكبرى على الهرةطقة الأكبر.. فهو قد جعل النبوة تجربة بشرية عرفانية. وليست اصطفاً إلهياً معجزاً ومفارقاً للواقع.. ومن ثم فتح الباب أمام استمرار هذه التجارب العرفانية المتميزة، التي سماها نبوة ورسالة ووحيا..

فقط.. دعا الرجل هؤلاء الأنبياء والرسل الجدد إلى التحلي بالجن، وكتمان رسالتهم خوفاً من شدة المسلمين وقسوتهم.. ولم يقل لنا كيف يكون هؤلاء العارفون الجبناء، الذين يكتسبون تجليات الله، ويهملون هداية البشرية.. كيف يكونون أنبياء ومرسلين وإذا كان الدكتور سروش قد علل استمرار النبوة والرسالة بأن الله، الذي لا تنفذ تجلياته، لا يمكن أن يوصد باب هذه التجليات بوفاة رسول الإسلام ﷺ فهل عدت البشرية أن يجد فيها باريها عرفاء غير جناء!!؟

وإذا كان الدكتور سروش قد قال - من قبل - إن رسول الإسلام لم يأت إلا بالخذ الأدنى للقرآن.. أفما كان رفع هذا الخذ الأدنى إلى المستويات التي تعكس مستجدات القرون التي تطاولت، بحاجة إلى نبي غير جبان يزيد من حجم هذا القرآن، وفق نظرية الدكتور سروش!!؟

وإذا كانت كل هذه الجراءة على هذه «الهرطقات» قد وافقت  
الدكتور سروش، في وسط ديني متشدد، فكيف عزت هذه  
الجراءة على «أنبياء» الدكتور سروش، الذي قال إن ظهورهم  
دائم ومستمر لاستمرار تجليات الله التي لا تنفذ !! .

هكذا خان المنطق الدكتور سروش .. وهكذا كذب الرجل  
على الله، الذي قال عن رسول الإسلام إنه «خاتم النبيين» .  
وكذب على الرسول الذي قال «إنه لا نبي بعدي» .

ولا حول ولا قوة إلا بالله !





-٥-

## إنكار العقلانية والبرهانية على القرآن

وينطلق الدكتور سروش من الفلسفة الوضعية التي تنكر عقلانية الدين، وتنفي منطقيته وبرهانيته، إلى نفى البرهانية والاستدلالية عن القرآن الكريم وعن كل الكتب السماوية، وعن مطلق الدين، فيقول:

«إن خطاب الأنبياء منطلق نوعاً ما من موقع الأمر، ومن مرتبة أعلى، وفي الغالب يخلو من الاستدلال... ولو ألقينا نظرة على القرآن، والكتب السماوية الأخرى، فإننا لن نعثر على عملية برهنة واستدلال إلا نادراً»<sup>٤٠</sup>

وبهذا الكلام الغريب والعجيب يتجاهل الدكتور سروش الحقائق التي تقول إن القرآن الكريم قد تحدث عن العقل والعقلانية، باللفظ في مئات الآيات:

- تحدث عن فعل العقل - باللفظ - في ٩ آية.

- وتحدث عن العقلانية - بلفظ القلب - في ١٣٢ آية.

٤٠ - بسط التجربة النبوية ص ٢٧١، ٢٧٧، ٢٧٨.

- وتحدث عن العقلانية - بلفظ اللب - في ١٦ آية .
  - وتحدث عن العقلانية - بلفظ النهي - في آيتين .
  - وتحدث عن العقلانية - بلفظ الفكر والتفكير - في ١٨ آية .
  - وتحدث عن هذه العقلانية - بلفظ الفقد - في ٢٠ آية .
  - وتحدث عنها - بلفظ التدبير - في أربع آيات .
  - ولفظ الاعتبار في سبع آيات .
  - ولفظ الحكمة في ١٩ آية .
  - واستخدم القرآن مصطلح البرهان في ثمانى آيات .
- أى أننا أمام ٢٧٥ موضعاً قرآنياً جاء الحديث فيها عن العقل والاستدلال العقلي والبرهاني باللفظ .. وذلك فضلاً عن المواضع التى تعر على الإحصاء وانتهى استخدم فيها القرآن الكريم الاستدلال العقلي والبرهاني دون هذه المصطلحات .. وذلك مثل :

﴿ أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ . ﴾

( الزمر : ٣٦ )

﴿ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلُ اللَّهِ لَفَسَدَتَا . ﴾

( الأنبياء : ٢٢ )

﴿ أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ

وَالْأَرْضِ قَادِرٌ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ ۚ

(الاسراء: ٩٩)

﴿ أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ

بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ ۚ

(يس: ٨١)

﴿ وَضَرَبَ لَنَا

مَثَلًا وَلَيَبْقَى خَلْقُهُ ۚ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَمَ وَهِيَ رَمِيمٌ ۝

﴿ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ۚ

(يس: ٧٨، ٧٩)

﴿ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ

لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ۚ

(النساء: ٨٢)

وهكذا جاءت معجزة القرآن الكريم معجزة عقلية، تستنفر

العقل وتستحثه على النظر والتفكير والتدبر، لا معجزة مادية،

تدهش العقل فتشله عن النظر والتدبر والتعقل - كمعجزات

الرسالات السابقة التي جاءت إبان طفولة العقل البشري.

ولهذه الحقيقة - حقيقة تميز القرآن والإسلام بالعقلانية -  
تواترت شهادة جمهور غفير من العلماء - المسلمين وغير  
المسلمين - على «البنية العقلية» للقرآن والإسلام.

وإذا كان الدكتور سرور لم يقرأ - كمثال على هذه  
الشهادات - قول الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده :

«لقد كانت الأمم تطلب عقلا في دين فوافاهما.. ولقد تأخى  
العقل والدين لأول مرة في كتاب مقدس، على لسان نبي  
مرسل، بتصريح لا يقبل التأويل، وتقرر بين المسلمين كافة -  
إلا من لاثقة بعقله وبدينه - أن من قضايا الدين ما لا يمكن  
الاعتقاد به إلا من طريق العقل، كالعلم بوجود الله، وبقدرته  
على إرسال الرسل، وعلمه بما يوحى إليهم، وإرادته  
لاختصاصهم برسائله، وما يتبع ذلك مما يتوقف عليه من فهم  
معنى الرسالة: وكانت صديق بالرسالة نفسها.

فالله يخاطب - في كتابه - الفكر والعقل والعلم بدون  
قيّد ولا حد.. والقرآن دعا الناس إلى النظر فيه بعقولهم، فهو  
معجزة عرضت على العقل، وعرفته القاضى فيها، وأطلقت  
له حق النظر فى أنحاءها، ونشر ما انطوى فى آثائها..  
والإسلام لا يعتمد على شىء سوى الدليل العقلى، والفكر

الإنساني الذي يجري على نظامه الفطري، فلا يدهشك بخارق للعادة ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ولا يقطع حركة فكرك بصيحة إلهية.

ولقد مهد الكتاب وصحيح السنة بين يدي العقل كل سبيل، وأزيلت من سبيله جميع العقبات، واتسع له المجال إلى غير حد...» (٤٦).

هكذا شهد فيلسوف التجديد الإسلامي بالعصر الحديث، وأكبر من تكونت من حوله مدرسة فكرية، لا تزال فاعلة في واقعنا الفكري المعاصر، على امتداد عالم الإسلام.

وإذا كان الدكتور سروش لم يقرأ الشهادات الإسلامية التي نواترت على عقلانية القرآن والإسلام.. فهلا قرأ نظائرها الغربية التي كتبها لا هوتيون وفلاسفة ترجموا القرآن وخبروه، وألفوا في تراث الإسلام وحضارته، وشهدوا على عقلانية الإسلام ومنهم - كمنودج لهم -

٤٦ - (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج٣ ص ٤٦١، ٣٥٦، ١٦٥، ٢٧٧، ٢٨١، ٢٨٢، وانظر كتابنا (مقام العقل في الإسلام) ص ١٤٤ - ١٦٦ طبعة نهضة مصر - القاهرة سنة ٢٠٠٧م



المستشرق الفرنسي «إدوارد مونتغيه» (١٨٥٦ - ١٩٢٧م) الذى قال :

«إن الإسلام فى جوهره دين عقلى، بأوسع معانى هذه الكلمة من الوجهتين الاشتقاقية والتاريخية، وإن تعريف الأسلوب العقلى **Rationa Lism** بأنه طريقة تقييم العقائد الدينية على أسس من المبادئ المستمدة من العقل والمنطق، ينطبق على الإسلام تمام الانطباق.

إن لدين محمد كل العلامات التى تدل على أنه مجموعة من العقائد قامت على أسس المنطق والعقل، إن الإيمان بالله والآخرة - فى الإسلام - يستقران فى نفس المتدين على أساس ثابت من العقل والمنطق ويلخصان كل تعاليم العقيدة التى جاء بها القرآن»<sup>(٤٢)</sup>.

هلاقرأ الدكتور سرور - صاحب الثقافة الواسعة - شيئاً من هذه الشهادات التى تواترت فى التراث الإسلامى والتراث الغربى - قبل أن يقول :

---

٤٢ - سير توماس أرنولد (الدعوة إلى الإسلام) ص ٨٩ ترجمة د. حسن إبراهيم حسن، د. عبدالمجيد عابدين، إسماعيل أنصاروى، طبعة القاهرة ١٩٧٠م.

«إننا لا نعثر في القرآن» على عملية برهنة واستدلال إلا

نادراً!٢٠

لقد كاد فلاسفة الإسلام أن يجمعوا - انطلاقاً من القرآن - على أن أول واجب على الإنسان هو النظر - الذي ورد مصطلحه في القرآن في عشرات الآيات .. بل وقال فريق من فلاسفة الإسلام إن أول واجب على الإنسان هو «الشك المنهجي» لأنه هو الطريق إلى اليقين. حتى لقد جعلوا من هذا «الشك المنهجي» علماً يجب طلبه .. وقال الجاحظ (١٦٣ - ٢٥٥هـ - ٧٨٠ - ٨٦٩م) في ذلك :

«فاعرف مواضع الشك وحالاته الموجبة له لتعرف بها مواضع اليقين والحالات الموجبة له. وتعلم الشك في المشكوك فيه تعلماً .. فلم يكن يقينا قط حتى كان قبله شك، ولم ينتقل أحد عن اعتقاد إلى اعتقاد غيره حتى يكون بينهما حال شك» (٤٢).

وحتى قال الحارث المحاسبي (١٣٥ - ٢٤٣هـ - ٧٨١ -

٤٣ - الجاحظ (كتاب الحيوان) ج٦ ص ٣٥ - ٣٧ تحقيق: عبدالسلام هارون  
طبعة القاهرة الثانية.

٨٥٧م) - الذي جمع بين العرفان والنصوص «وبالعقل عرف الخلق الله، وشهدوا عليه بالعقل الذي عرفوه به من أنفسهم بمعرفة ما ينفعهم ومعرفة ما يضرهم. وبه أقام الله على البالغين للحلم الحجة، وإياهم خاطب من قبل عقولهم ووعد وتوعد، وأمر ونهى، وحض وندب»<sup>(٤٤)</sup>.

وحتى قال حجة الإسلام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥هـ - ١٠٥٨م)

١١١١م) - الذي جمع عقل الفيلسوف إلى قلب الصوفي:

«إن مثال العقل: البصر السليم من الآداء. ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء... وإن العقل أولى باسم النور من العين... بل الحق أنه يستحق الاسم دونها وعند إشراق نور الحكمة يصير الإنسان مبصراً بالفعل بعد أن كان مبصراً بالقوة، وأعظم الحكمة كلام الله تعالى، فيكون منزلة آيات القرآن عند عين العقل منزلة نور الشمس عند العين الظاهرة. إذ به يتم الإبصار، فبالحرى أن يسمى القرآن نوراً، كما يسمى نور الشمس نوراً... ولقد تحقق أهل السنة أنه لا معاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول...»

٤٤ - الحارث المحاسبى (ماتية العقل وحقيقة معناه) ص ٢٠١ وما بعدها - وإقهم القرآن ص ٢٦٦ - ٢٧٧ دراسة وتحقيق: حسين الشوتلى طبعة بيروت سنة ١٣٩٨هـ سنة ١٩٧٨م.

فالعقل مع الشرع نور على نور»<sup>(٤٥)</sup>.

هلا قرأ الدكتور سروش شيئاً من ذلك، قبل أن يقول  
«كلامه» الغريب والعجيب الذي ينفي فيه البرهانية  
والعقلانية والاستدلال عن القرآن الكريم؟!



وثيق الصلة بهذه القضية - قضية الموقف الإسلامي من  
تحرير العقل الإنساني - إلحاح الدكتور سروش على مقولة: إن  
العقل إنما تحرر بختم النبوة<sup>(٤٦)</sup>... على حين قد رأينا انطلاقة  
من القرآن الكريم، وشهادات العلماء - في الشرق والغرب -  
أن العقل إنما تحرر بالقرآن والإسلام، ونبوة رسولنا - عليه  
الصلاة والسلام - الذي قال: «عليكم بالقرآن فإنه فهم  
العقل، ونور الحكمة، وينابيع العلم، وأحدث الكتب  
بالرحمن عهداً» - رواه الدارمي - وهو حديث يفتح أمام  
الإنسانية أبواب التعرف على القرآن الكريم، باعتبارها «ديوان

٤٥ - الغزالي (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ٢٠٣ - طبعة صبيح - القاهرة  
(ومشكاة الأنوار) ص ٣٦ طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧م وإرسالة الغزالي إلى  
ملك شاه في العقائد ص ١٩ - طبعة القاهرة ١٩٠٧م.

٤٦ - (بسط التجربة النبوية) ص ٢٨٥، ٢٨٦.

العقل والحكمة .. والعلم.

ولأن القرآن الكريم هو الذي حرر ملكات الإنسان وطاقاته - ومنها ملكة العقل .. وذلك عندما وضع عن الناس إصرهم والأغلال التي كانت عليهم .. وعندما أحيا هذه الملكات والطاقات :

﴿ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ ﴾

( الأعراف : ١٥٧ )

﴿ أَسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ﴾

( الأنفال : ٢٤ )

فإن الرسول - الذي نزل عليه هذا القرآن هو الذي أجاب الإمام علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - عندما سأله عن سنته ؟ .. فقال - ﷺ : « والعقل أصل ديني » (٤٧).

هكذا كان تحرير العقل بنبوّة محمد ﷺ - وبالقرآن الذي أنزله الله عليه .. وبالسنة النبوية التي بينت هذا القرآن .

ولم يكن تحرير العقل بختم هذه النبوة - كما زعم الدكتور عبد الكريم سروش !!



(٦)

## الدعوة لاختزال الإسلام

وفى كتاب الدكتور سروس - ( بسط التجربة النبوية ) -  
إلحاح على علمنة الدولة والسياسة والمجتمع والقانون ،  
فهو يبدأ باختزال التمدن الإسلامى فى الفقه ، مستشهدا  
بعبارة الدكتور محمد عابد الجابرى ( ١٣٥٥ - ١٤٣١ هـ -  
١٩٣٦ - ٢٠١٠ م ) التى يقول فيها : « إذا كان التمدن  
اليونانى يمثل تمدنا فلسفيا ، فإن التمدن الإسلامى هو تمدن  
فقهى » .

ثم يعقب الدكتور سروس على عبارة الجابرى بقوله :  
« وهذا الكلام له جانب كبير من الصحة ، فالتمدن  
الإسلامى ينتج فقهاء أكثر مما ينتج فلاسفة » (١٨) .

وهذه المقولات للجابرى ولسروس - لا مصداقية لها ..  
فالفلسفة اليونانية لم تنفرد بالتمدن اليونانى ، وإنما زاملها  
القانون الرومانى ، والآداب والفنون الإغريقية والرومانية .

أما التمدن الإسلامي، فإنه لم يقف عند الفقه - بل إن الفقه، في منظومة العلوم الإسلامية، هو من علوم الفروع - ولذلك بنى التمدن الإسلامي على العقائد... والفلسفات... والتصوف... وأصول الدين... وأصول الفقه... والعلوم التجريبية الكونية... وتطبيقاتها... ومناهجها... وعلى الآداب والفنون... لقد بنى هذا التمدن الإسلامي على علوم السماء والأرض... على ثمرات قراءة العقل والقلب لكتابي الوحي والكون... ولقد تجلت هذه الحقيقة - التي تميز بها التمدن الإسلامي - في إبداعات علماء الإسلام.

● فابن رشد ( ٥٢٠ - ٥٩٥ هـ - ١١٢٦ - ١١٩٨ م ) لم يكن - فقط - الفقيه الذي يفرغ الناس إلى فتواه في الفقه... وإنما كان - أيضا - الفيلسوف... والمتكلم... والفيزيائي... والطبيب، الذي يفرغ الناس إلى فتواه في هذه العلوم كما يفرعون إلى فتواه في الفقه وفلسفة اختلاف الفقهاء.

● وابن سينا ( ٣٧٠ - ٤٢٨ هـ - ٩٨٠ - ١٠٣٧ م ) كان « الشيخ الرئيس » في الشرعي... والمندني في الإلهيات... والطبيعات... في التصوف... وعلوم الأوائل... وفي الهيئة... والنبات... والحيوان.

● وأبو منصور البغدادى (٤٢٩هـ - ١٠٣٧م) هو الذى اشتهرت إبداعاته فى أصول الدين .. وفى الحساب .. والهندسة .. حتى لقد قالوا: «إنه كان يدرس فى سبعة عشر فناً».

● وعمر الخيام (٥١٥هـ - ١١٢١م) هو الذى جمع - فى إبداعاته - بين اللغة .. والشعر .. والتصوف .. والفلسفة .. والفقه .. والتاريخ .. والهندسة .. والفلك .. والرياضيات.

● والفخر الرازى (٥٤٤ - ٦٠٦هـ - ١١٥٠ - ١٢١٠م) هو الذى تبوأ عرش الإمامة فى علوم الدين والدنيا جميعاً .. حتى لقد قال مؤرخوه: «إنه كان أوحده زمانه فى المعقول والمنقول .. وعلوم الأوائل».

● وحجة الإسلام أبو حامد الغزالى (٤٥٠ - ٥٠٥هـ - ١٠٥٨ - ١١١١م) هو الذى جمع بين الفلسفة .. والتصوف .. والكلام .. والفقه .. والأصول .. فكان - ولا يزال - ظاهرة فكرية عميقة وشاملة، جامعة بين العمق والموسوعية.

هكذا أفصحت ظاهرة تكامل العلوم فى إبداعات علماء الإسلام عن حقيقة قيام التمدن الإسلامى على تكامل العلوم

والفنون .. وليس - فقط - على الفقه ، كما زعم الجابري وسروش .

وبعد دعوى اختزال التمدن الإسلامي في الفقه .. أخذ الدكتور سروش في الإلحاح على إخراج الحياة الإسلامية المعاصرة من هذا الفقه .. فدعى إلى « الخروج من الفقه كعلم ديني إلى الحلول العقلانية للمشكلات الاجتماعية »<sup>(١٤٩)</sup> .. وكأن هذا الفقه الإسلامي غير عقلاني .. هو هو الذي يعقد القرآن بين فقه الواقع وفقه الأحكام - بدءاً بفقه الواقع - معتمداً على الآليات العقلية في فقه النصوص .. وعلى العلوم الاجتماعية والإنسانية في فقه الواقع .. مع إضافة القياس والاستصحاب والاستصلاح والمصالح المرسلة إلى النصوص .

وإمعاناً في هذا الاتجاه ، دعا الدكتور سروش إلى التحفف - في السياسة والحكومة - من الدين « لأن الحكومة - ( كما يقول ) وليدة المجتمع .. وحاجتها إلى العلوم أكثر من حاجتها إلى القواعد الأخلاقية والحقوقية »<sup>(١٥٠)</sup> .

ولقد نسي الرجل أن بدعته الأكبر قد جعلت الدين وليد

١٤٩ - المرجع السابق ص ١٤١ .

١٥٠ - المرجع السابق ص ١٧٠ ، ١٧١ .

المجتمع، الأمر الذي يؤلف بينه وبين الحكومة !!

كما تجاهل أنه - بهذه الدعوة إلى استبعاد القواعد الأخلاقية من ميادين ومعايير السياسة والحكومة - إنما يستبعد طرق النجاة الذي يحتاجه عالمنا المعاصر . فتلقد أقامت النهضة الأوروبية تمدنها على الحداثة التي جعلتها ديناً طبيعياً، قام على العقل والعلم، وأحلت محل الدين السماوي .. وبعد أن أدى ذلك إلى اختزال المسيحية وتهميشها، واستبعادها من الحياة العامة والخاصة - الفردية .. والأسرية .. والتربوية - أفلست هذه الحداثة عندما عجزت عن الإجابة على الأسئلة الطبيعية للإنسان، والتي كان الدين يجيب عليها .. ففقد الإنسان الأوروبي - الغربي النجم الذي كان يرشده ويهديه - نجم الدين .. ونجم الحداثة معا وانزلق هذا الإنسان إلى عدمية وتفكيكية وفوضوية، ما بعد الحداثة، حتى لقد افترسته أمراض اللا أدبية والاعترا ب .. حتى أقبل على عبادة الشياطين والأرواح .. والأشباح .. وروحانيات الديانات الوضعية .. وأيضاً على الإسلام.

ثم إن مقابلة الدكتور سروش بين العلوم الاجتماعية والإنسانية وبين الفقه الإسلامي والقواعد الأخلاقية هي مقابلة



غير موضوعية وغير واعية !

فالفقه الإسلامي هو علم من العلوم الاجتماعية . وليس غريباً عن هذه العلوم حتى يوضع مقابلاً لها . . إنه علم اجتماعي مرجعيته الدين والواقع معا .

ولذلك ، فإن هذا الفقه الإسلامي قد تفرّد بالجمع بين الأحكام الحافظة للحقوق والمنظمة لها ، وبين القواعد الأخلاقية التي أصبحت جزءاً لا يتجزأ من هذه الحقوق .

ولو قرأ الدكتور سرّوش شهادة الفقيه القانوني الأوروبي « ديفيد سانتيلانا » ( ١٨٤٥ - ١٩٣١ ) وهو الحجة في الفقه الإسلامي وفي القوانين الغربية الوضعية - لو قرأ شهادته للفقه الإسلامي بالجمع بين هذين البعدين . . وامتيازه بذلك على القانون الغربي : لما ظلم الفقه الإسلامي ، ولما دعا إلى إخراجة من الحياة السياسية والاجتماعية .

لقد قال « سانتيلانا » :

« إن معنى الفقه والقانون بالنسبة إلينا وإلى الأسلاف ( في الغرب ) - هو : مجموعة من القواعد السائدة التي أقرها الشعب ، إما رأساً أو عن طريق ممثليه » وسلطانه مستمد من الإرادة والإدراك وأخلاق البشر وعاداتهم .

إلا أن التفسير الإسلامي للقانون هو خلاف ذلك.. فالخضوع للقانون الإسلامي هو واجب اجتماعي وقرص ديني في الوقت نفسه، ومن ينتهك حرمة لا يأنم تجاه النظام الاجتماعي فقط، بل يقترف خطيئة دينية أيضا، فالنظام القضائي والدين، والقانون والأخلاق، هما شكلان لا ثالث لهما لتلك الإرادة التي يستمد منها المجتمع الإسلامي وجوده وتعاليمه، فكل مسألة قانونية إنما هي مسألة ضمير.. والصيغة الأخلاقية تسود القانون لتوحد بين القواعد القانونية والتعاليم الأخلاقية توحيداً تاماً.. والأخلاق والآداب في كل مسألة، ترسم حدود القانون، فالشريعة الإسلامية شريعة دينية تغاير أفكارنا أصلاً..<sup>١١١</sup>

لقد فقه هذا المستشرق - الذي درس القانون الإسلامي والقانون الروماني في الجامعات الغربية والإسلامية - فقد تميز الفقه الإسلامي بالجمع بين القانون - كعلم اجتماعي - وبين الأخلاق - كجزء من الدين -.. ورأى في هذا التميز امتيازاً

١١ - سانفيلانا (القانون والمجتمع) - بحث منشور بكتاب (تراث الإسلام) ص ٤١١، ٤٣٨، ٤٣١ ترجمة جرجس فتح الله - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م وانظر كتاب (التربية الإسلامية والعلمانية الغربية) ص ٣٣ - ١٠ طبعة دار الشروق - القاهرة ١٩٤٢٧هـ سنة ٢٠٠٣م.

لهذا الفقه الإسلامي على القانون الوضعي الغربي .  
وهذا الفقه الذي فقهه المستشرق سانتيانا هو الذي عجز  
عنه - أو تجاهله - الدكتور سروس ، فدعا .. في السياسة  
والحكومة والقانون - إلى التخفيف من الدين ، وإلى الخروج  
من الفقه الإسلامي .. ومن القواعد الأخلاقية للإسلام .

\*\*\*

(٧)

## موقف شعوبي من العربية

وللدكتور سروش - في كتابه هذا (بسط التجربة النبوية) - موقف غير ودي. وغير موضوعي من اللغة العربية - لغة القرآن الكريم - يذكّرنا بالترغبات الشعبوية.. وهذا الموقف يوحى باتهامه العربية بالفقر<sup>(١٢٦)</sup> مع أنها قد وسعت بلاغة القرآن، وإعجازه، وبيانه، وإشاراته، ومجازاته، واستعاراته، وكنياته.. ووشّت بأسراره التي لا تنفذ.. ومثلت الكنز اللانهائي لهذه الأسرار - وهي إمكانات لا أظن أن لغة أخرى تنافسها فيها. أو تقترب منها في هذا المضمار - وذلك لخصائصها التي هي الأنسب لخصائص الذكر الحكيم والنبأ العظيم.

لقد تعارف علماء اللغات على أن هذه اللغات «وضعية». تعارف عليها البشر.. لكن الكثيرين من عظماء علماء العربية تساءلوا هل هذه اللغة التي وسعت المطلق «المعجز» هي «وضعية»؟ أم «توقيفية»؟<sup>(١٢٧)</sup>

٥٢ - (بسط التجربة النبوية) ص ٩٦ - ٩٨.

«مخلوقة» هي أم «قديمة»<sup>(٥٣)</sup> يا

كذلك استوعبت العربية تراث الحضارات القديمة -  
إغريقية ورومانية وفارسية وهندية ومصرية - على اختلاف  
علومها وفنونها .. كما استوعبت موارث النبوات السابقة  
وأصبحت لغة العلم العالمي والفكر الإنساني وديوان الفلاسفة  
والمفكرين والعرفاء لأكثر من عشرة قرون.

\*\*\*

بل لقد اعتمد هذا الموقف غير الودي - للدكتور سروش -  
من اللغة العربية إلى الحد الذي ادعى فيه دعواه غير المسبوقة  
- حتى في إطار النزعات الشعبوية - أن عربية القرآن الكريم  
هي أمر عرضي - وليست من ذاتيات القرآن - وأن «بالإمكان  
أن يرد النص المقدس بلغة أخرى» غير العربية.<sup>(٥٤)</sup>

وهذا خطأ فاحش وقع فيه الدكتور سروش .. فالجائز  
والممكن هو ورود معاني القرآن الكريم بغير العربية ، أما

٥٣ - ابن جني (الخصائص) ص ٤٥. ٤٦ طبعة القاهرة سنة ١٩١٣م وانظر

كتابنا (المنهاج العقلي في دراسات العربية) ص ٤٤ - ٥٢ طبعة نيسن مصر

- سلسلة في التنوير الإسلامي - القاهرة سنة ١٩٩٨م.

٥٤ - (بسط التجربة النبوية) ص ٢٦.



نصه ، فعربيته هي السبيل الوحيد لتجلى ما فيه من إعجاز ..  
وعندما يقول الله سبحانه وتعالى :-

﴿ وَكَذَلِكَ أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾

(سورة طه : ١١٣)

فإن ذلك لا يعني - فقط - مجيئه بلسان القوم العرب  
الذين بدأت فيهم الرسالة والوحي .. وإنما يعني العلاقة  
الخاصة بين عروبة النص وبين ما فيه من إعجاز .

ولقد أجمعت الأمة - على اختلاف ألسنة شعوبها -  
وأجمع العلماء غير المسلمين الذين تعاملوا مع القرآن - على  
أن فقه العربية إنما هو شرط فقه إعجاز القرآن الكريم .

\*\*\*

بل إن مجازفات الدكتور سروش إزاء عروبة القرآن الكريم  
لتتجاوز المتعارف عليه إلى حد يوحى بإنكار نزوله باللسان  
العربي .. والإدعاء بأن عروبه طارئة عليه .. فيقول : إن  
القرآن تظهّر وتجلّى باللغة العربية التي كانت لغة الخيط  
الثقافي للرسول<sup>(٤٢)</sup>

وهذه الدعوى - التي تعنى أن القرآن لم يكن عربياً ، ثم  
تظهر وتجلي باللغة العربية التي كانت لغة المحيط الثقافي  
للمرسول .. تنقض الدعوى الشاذة للدكتور سروش : أن القرآن  
« منتج نبوي » ، إذ لو كان منتجاً نبوياً ، أفرزه غليان شخصية  
النبي العارف ، لما كان هناك شك في أصالة عربيته ، إذ لم يكن  
هناك لغة أخرى للمرسول - ﷺ - غير العربية .

ولكنها تناقضات « الهرطقات » عند الدكتور سروش !



هكذا سار الدكتور عبد الكريم سروش على طريق التأويل ،  
متحللاً من ضوابطه اللغوية والدينية .. فسقط في نفق التأويل  
الوضعي الغربي اللاديني « الهيرمينوطيقا » Hermeneutics -  
الذي يفرغ الدين من حقائق الدين .. والذي لا يستبقى من  
الدين سوى « أوعية الألفاظ » - الوحي .. النبوة .. الرسالة -  
ليصب فيها المضامين المادية واللا دينية ، التي تثير العجب ،  
بل والسخرية في كثير من الأحيان .

وحتى يستبيح هذا التأويل - الهيرمينوطيقا - حرمان  
النصوص على هذا النحو العيثي اخترع أهله نظرية « موت  
المؤلف » ، لتكون قراءة النص ليست بحثاً عن مقاصد المؤلف

والمعاني التي أرادها للنص الذي أبدعه .. وإنما ليكون القارئ - أى قارئ وكل قارئ - مطلق الحرية فى أن يريد بالنص ما يشاء !!  
ولقد طبق أنصار «الهيرمينوطيقا» نظرية «موت المؤلف» هذه على النصوص الدينية، فاستباحوها، وأولوا حقائقها على هذا النحو الغريب والعجيب الذى رأيناه للدكتور عبد الكريم سروش .. ولأساتذته الذين أخذ عنهم - من مثل نصر أبوزيد، وحسن حنفى، ومحمد أركون.



● لقد جاءت المادية الجدلية - فى الماركسية - لتقول :

«إن المادة مستكفية بنفسها، مستغنية عن خالق يوجدها .. وأن الفكر كله - بما فيه الدين - هو انعكاس للواقع الموضوعى .. وعلى هذا الواقع الموضوعى يرتفع بناء فوقى، سياسى وقانونى، واتجاهات مختلفة للفكر الاجتماعى .. جميعها انعكاس للبناء المادى والواقع الموضوعى» (٥٦)

٥٦ - (الموسوعة الفلسفية) وضع مجموعة من العلماء السوفييت بإشراف: ب. روزنثال ب. يودين ترجمة: سمير كرم - طبعة بيروت سنة ١٩٧٤

وبذلك فلسفت نظرية عزل السماء عن الأرض، وشرعت  
لنظرية موت مصدر النصوص الدينية وإهدار الضوابط لتأويل  
هذه «النصوص».

● وجاء الدكتور نصر أبوزيد، فانطلق من الفلسفة المادية  
الماركسية - المادية الجدلية.. والمادية التاريخية - ليفسر  
الإسلام والوحي والنبوة.. فقال:

«إن النبوة تجربة خاصة، وحالة من حالات الفعالية الخلاقة،  
غير مقارفة للواقع، ولا متجاوزة لقوانينه.. إنها قوة مخيلة،  
تكون في الأنبياء أقوى منها عند من سواهم من البشر..  
فالنبي يأتي على رأس قمة الترتيب.. يليه الصوفي.. ثم يأتي  
الشاعر في نهاية الترتيب،

ولقد كان النبي نتاجا للواقع الذي عاش فيه.

وإن النص القرآني نص بشري. تشكل من خلال الواقع  
الثقافي.. فكان الواقع فاعلا والنص منفعلا ومفعولا. فهو  
منتج ثقافي.. وديالكتيك صاعد، لم يسبق له وجود  
ميتافيزيقي على تكوينه في الواقع.. فالواقع أولا.. والواقع  
ثانيا.. والواقع أخيرا.

كما أن القرآن - كخطاب بشري - هو خطاب تاريخي، لا

يتضمن معنى مفارقاً جوهرياً ثابتاً..» (٥٧)

● وسار الدكتور حسن حنفي على هذا الطريق.. فقال:

«إن النبوات، التي تتحدث عن إمكانية اتصال النبي بالله، وتبليغ رسالة منه، هي في الحقيقة تبحث في الإنسان كحلقة اتصال بين الفكر والواقع.. فهي ليست غيبية، بل حسية.. والمعارف النبوية دنيوية حسية.

وصفات الله السبع هي في حقيقة الأمر صفات إنسانية خالصة، فالإنسان هو العالم، والقادر، والحي، والسميع، والبصير، والمريد، والمتكلم.. وهذه الصفات في الإنسان ومنه على الحقيقة، وفي الله وإليه على المجاز.

وذاة الله المطلق هي ذاتنا نحن المطلق.. فالإنسان يخلق جزءاً من ذاته ويؤله أي أنه يخلق المؤله على صورته ومثاله.. ثم يعبد.. فالذات الإلهية هي الذات الإنسانية في أكمل صورها.. وتصور الله على أنه موجود كامل هو في الحقيقة تعبير عن رغبة، وليس حكماً على وجود في الخارج.. وأي

٥٧ - د. نصر حامد أبو زيد (مفهوم النص) طبعة القاهرة سنة ١٩٩٠م. وانقد الخطاب الديني؛ طبعة القاهرة ١٩٩٢م وانظر كتابنا والتفسير الماركسي للإسلام) طبعة دار الشروق - القاهرة سنة ١٩٩٦م.



دليل يكشف عن إثبات وجود الله إنما يكشف عن وعي مزيف .

والعقل ليس بحاجة إلى عون . وليس هناك ما يند عن العقل .. ويمكن معرفة الأخلاق بالفطرة .. فالوحي لا يعطى الإنسانية شيئا لا يستطيع أن تكتشفه بنفسها من داخلها .

وإن مهمتنا أن نتقل بحضارتنا من الطور الإلهي القديم إلى طور إنساني جديد ، فبدلاً من أن تكون حضارتنا متمركزة على الله ، تكون متمركزة على الإنسان .. ونحويل قطبها من علم الله إلى علم الإنسان .

إن تقدم البشرية مرهون بتطورها من الدين إلى الفلسفة . ومن الإيمان إلى العقل . ومن مركزية الله إلى مركزية الإنسان حتى تصل الإنسانية إلى طور الكمال ، وينشأ المجتمع العقلي المستنير (٢٨)



---

٥٨ - د. حسن حنفي (من العقيدة إلى الثورة) ج٢ ص ٦٣٩ طبعة القاهرة سنة ١٩٨٨م وإبراسات إسلامية) ص ٣٠٠ ، ١٢٨ طبعة بيروت سنة ١٩٨٢م .  
وانظر كتابنا (قراءة النص الديني بين التاويل الغربي والتاويل الإسلامي) طبعة مكتبة الشروق الدولية القاهرة سنة ٢٠٠٦م .

● وجاء الدكتور عبدالكريم سروش - معلنا انطلاقه من هذه المدرسة ليغلف التفسير المادى للوحي والنبوة والدين بقشور «عرفانية باطنية» - و يقول :

« لقد كان النبي يمارس رياضة مدة أربعين سنة ، ثم تجلت له حقيقة النبوة ، وصار منورا كبيرذا - ( !! )  
وكما تؤسوس الشياطين للناس ، فإن الأنبياء بدورهم يتعرضون لوسوسة الملك .

ولقد كانت شخصية النبي بمثابة الخزانة التي تحوى أسراراً وعلومًا ، وهذه الشخصية عندما تغلق وتغور يطفح الوحي الإلهي من مطاوي كلماتها .. فالوحي هي الكشف .. وهو نوع من الإدراك الخاص بالنبي .. وما يقدمه النبي من معارف الوحي للآخرين هو عبارة عن غليان بركان وجوده المزبد والمسد .. ولذلك فإن هذا الوحي تابع للنبي ، وليس النبي بتابع للوحي .. فالوحي منتج نبوي بشري .. والنبي هو المخطط بجميع الوجودات .. وهو الفاعل والأمر ، لا المنفعل .

والقرآن - بكل وجوده وذاتياته وعرضياته - نص تاريخي .. ونحن لا نعشر فيه على عملية برهنة

واستدلال إلا نادرا.

وجميع الأحكام الفقهية في الإسلام - الشريعة الإسلامية - مؤقتة، وترتبط بالمجتمع العربي في صدر الإسلام.. ولقد كان النبي هو المشرع.. والله يمضي تشريعات النبي.

وكل ما يتعلق بولاية النبي، من الحق والحجة الإلهية وأمر الله، قد انتهى وانقطع بوفاة النبي وختم النبوة!!

\*\*\*

تلك هي قصة التأويل المادى - والعيشى لحقائق الدين.

وهذا هو موقع الدكتور عبدالكريم سروش من هذا التأويل العيشى للوحي والنبوة والدين.. فهي «مدرسة» تدرس هرطقاتها في عدد من جامعات الإسلام، وهكذا أصبح التأويل العيشى «فنان» ينافس «الجنون» في القرن الواحد والعشرين!!؟

\*\*\*

والتوصية هي :

١ - تداول الكتاب ؛ لأن جمهوره من خاصة المثقفين .. ولأن لأفكاره نظائر مشورة بمصر .. وبعضها يدرس فى بعض الجامعات !

٢ - ونشر هذه الدراسة النقدية ملحقاً بمجلة الأهرس . تحسبنا للعقل المسلم ضد هذه الهرطقات .

والله ولى التوفيق

دكتور/ محمد عمارة

## المصادر والمراجع

- آرئولد - سير توماس : ( الدعوة إلى الإسلام )  
ترجمة : د. حسن أبراهيم حسن ، د. عبدالمجيد  
عابدين ، اسماعيل النحراوى - طبعة القاهرة  
١٩٧٠م .
- ابن جنى : ( الخصائص ) طبعة القاهرة سنة ١٩١٣م .
- ابن رشد : ( فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة  
من الاتصال ) - دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة -  
طبعة دار المعارف - القاهرة سنة ١٩٩٩ ( تهافت  
التهافت ) طبعة القاهرة ١٩٠٣م .
- ( مناهج الأدلة فى عقائد الملة ) دراسة وتحقيق : د.  
محمود قاسم - طبعة مكتبة الأنجلو - القاهرة .
- الأفغانى - جمال الدين : ( الأعمال الكاملة ) دراسة  
و تحقيق : د. محمد عمارة - طبعة بيروت سنة  
١٩٧٩م .



● البيضاوى : ( أنوار التنزيل وأسرار التأويل ) طبعة

القاهرة سنة ١٣٤٤ هـ سنة ١٩٢٦ م .

● الجاحظ : ( كتاب الحيوان ) تحقيق : عبدالسلام هارون

- طبعا القاهرة ، الثانية .

● الجرجاني - الشريف : ( التعريفات ) طبعة القاهرة

سنة ١٩٣٨ م .

● الجرجاني - عبدالقاهر : ( إعجاز القرآن ) تحقيق :

محمود محمد شاكر - طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠ م .

● الحارث اخماسي : ( مائة العقل ومعناه ) تحقيق :

حسين القوتلي - طبعة بيروت سنة ١٣٩٨ هـ سنة

١٩٧٨ م .

● د. حسن حنفي : ( من العقيدة إلى النورة ) طبعة

القاهرة ١٩٨٨ م .

( دراسات إسلامية ) طبعة بيروت سنة ١٩٨٢ م .

● سانتيلانا - ديفيد : ( القانون واجتمع ) بحث منشور

ضمن كتاب (تراث الإسلام) ترجمة: جرجس فتح

الله - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م

● سيزا قاسم (القارئ والنص: العلامة والدلالة) طبعة

القاهرة ٢٠٠٢م.

● د. عبدالرحمن بدوي: (مذاهب الإسلاميين) طبعة

بيروت سنة ١٩٧٣م.

● د. عبدالكريم سروش: (بسط الشجرية النبوية)

ترجمة: أحمد القبايجي - طبعة بيروت سنة

٢٠٠٩م.

● د. علي حرب: صحيفة (الحياة) - لندن في

١٨/١١/١٩٩٦م.

● الغزالي - أبو حامد (الاقتصاد في الاعتقاد) طبعة

صبيح - القاهرة.

(مشكاة الأنوار) طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧م.

(رسالة الغزالي إلى ملك شاه في العقائد) طبعة

القاهرة سنة ١٩٠٧ م.

● محمد عبده: (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق:

د. محمد عمارة - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م..

وطبعة دار الشروق - القاهرة سنة ٢٠٠٦ م.

● د. محمد عمارة: (قراءة النص الديني بين التأويل

الغربي والتأويل الإسلامي) طبعة مكتبة الشروق

الدولية - القاهرة ٢٠٠٦ م.

(التفسير الماركسي للإسلام) طبعة دار الشروق -

القاهرة سنة ١٩٩٦ م.

(مقام العقل في الإسلام) طبعة نهضة مصر -

القاهرة سنة ٢٠٠٧ م.

(الشريعة الإسلامية والعلمانية الغربية) طبعة دار

الشروق - القاهرة سنة ١٤٢٧ هـ سنة ٢٠٠٣ م.

(المنهاج العقلي في دراسات العربية) طبعة نهضة

مصر - القاهرة سنة ١٩٩٨.

● د. نصر حامد أبوزيد : ( مفهوم النص ) طبعة القاهرة

سنة ١٩٩٠ م.

( نقد الخطاب الديني ) طبعة القاهرة سنة ١٩٩٢ م.

● موسوعات :

( الموسوعة الفلسفية ) - وضع عدد من العلماء

السوفييت بإشراف : أ. روزنتال ، ب. يودين -

ترجمة سمير كرم - طبعة بيروت ١٩٧٤ م.

\*\*\*

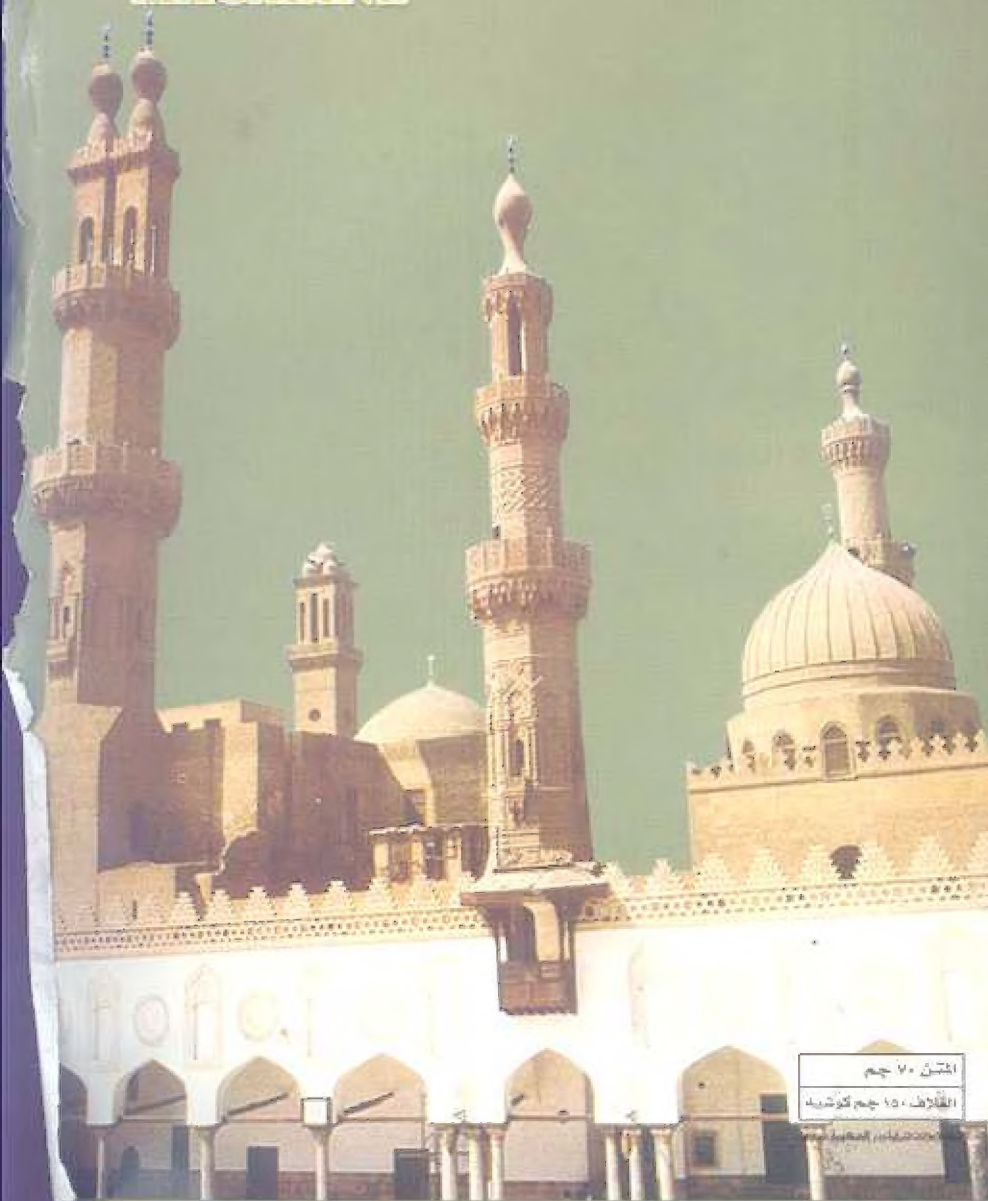
## الفهرس

- فاتحة ..... ٣
- تمهيد - عن التأويل ..... ٥
- ١- الكاتب ..... ٢٦
- ٢- المدرسة الفكرية ..... ٢٧
- ٣- بشرية الوحي والنبوة ..... ٣٠
- ٤- إنكار ختم النبوة ..... ٥٧
- ٥- إنكار العقلانية والبرهانية على القرآن ..... ٦٢
- ٦- الدعوة لاختزال الإسلام ..... ٧٢
- ٧- موقف شعوبى من العربية ..... ٨٠
- المصادر والمراجع ..... ٩١



# AL AZHAR

## MAGAZINE



العدد ١٠٠

الطبعة ١٠٠٠

الطبعة ١٠٠٠